

Hotărâre din 7 decembrie 2018 cu privire la dosarul nr. A40-66788/2018

Curtea de Arbitraj a Orașului Moscova (AC a Orașului Moscova)

CURTEA DE ARBITRAJ DIN MOSCOVA

În numele Federației Ruse

HOTĂRÂRE

Dosarul nr. A40-66788/18-115-2277

Moscova

07 decembrie 2018

Dispozitivul hotărârii a fost anunțat la data de 30.10.2018

Decizia a fost luată integral la data de 07.12.2018

Curtea de Arbitraj a Orașului Moscova compusă din judecătorul L.A. Sheveleva,

la conducerea judecătorului asistent de protocol V.A. Sedov,

a examinat în ședință publică dosarul la cererea Societății cu Răspundere Limitată „POLYMERTEPLO Group”, înregistrată la data de 27.08.2002 cu numărul de identificare al contribuabilului atribuit: 7706163360 și situat la adresa: str. Generalul Dorohov, 14, bl. 1, Moscova, 119530

la Oficiul Serviciului Fiscal Federal din Moscova, înregistrat la 27 decembrie 2004 cu numărul de identificare al contribuabilului atribui: 7710474590 și situat la adresa: str. Horoșevscoe, 12A, or. Moscova, 125284

privind invalidarea Deciziei nr.14-18/44 din 10.08.2017

partea terță: POLYMERTEPLO GROUP LIMITED, Cipru

cu participarea:

de la reclamant: Zharikov Ya. P.(adord.b/n din 06.04.2018), Oleinikov O.ORD.(adord.nr. 46 din 13.06.2018), Shcherbakov N.A.(adord.nr. 50 din 07.11.2018);

de la persoana în cauză: Davydov R.H. (adord.nr. 87 din 23.08.2018), Lavnikov N.ORD.(adord.nr. 113 din 30 octombrie 2018), Kochkin A.S. (adord.nr. 78 din 13.06.2018), Tyapkun V.ORD.(adord.nr. 82 din 25.07.2018);

de la partea terță: Kudina D.N. (adord.nr. 215366 din 06.07.2018).

A STABILIT:

Societatea cu Răspundere Limitată „POLYMERTEPLO Group” (denumită în continuare reclamant, societate, contribuabilul) a depus o cerere la Curtea de Arbitraj din Moscova împotriva Administrației Federale a Serviciului Fiscal din Moscova (denumită în continuare persoana în cauză, autoritatea fiscală, departament) la numirea Hotărârile nr. 14-18/44 din 10 august 2017 invalidă „Cu privire la refuzul tragerii la răspundere pentru săvârșirea unei infracțiuni fiscale”.

Reclamantul a susținut în ședință cerința enunțată cu privire la argumentele cererii adresate instanței și la explicații.

Persoana în cauză în cadrul ședinței s-a opus cu privire la îndeplinirea cerinței declarate pe motivul retragerii și explicațiile la aceasta.

Persoana terță a susținut poziția reclamantului.

După ascultarea reprezentanților și persoanelor implicate în cauză, examinarea și evaluarea înscrisurilor disponibile în cauză, instanța a concluzionat că nu există temeiuri pentru îndeplinirea cerinței expuse în următoarele considerente.

Astfel, reiese clar din materialele dosarului că Serviciul Fiscal Federal al Rusiei nr. 29 din Moscova (pe scurt - inspecția) a efectuat un audit fiscal la fața locului al companiei privind corectitudinea calculului și oportunitatea plății (reținere la sursă, transfer) a tuturor impozitelor și taxelor pentru perioada 01.01.2010 până la 31.12.2012, în urma căreia s-a emis decizia nr. 16-05 / 3 din 30.04.2015 privind refuzul urmăririi penale pentru o infracțiune fiscală.

Pentru a monitoriza activitățile Inspecției, care a efectuat controlul fiscal la fața locului, departamentul, în baza subpunctului 10 al articolului 89 din Codul fiscal al Federației Ruse, a efectuat un control fiscal repetat la fața locului. Societate privind corectitudinea calculului și termenul de plată (reținere la sursă, transfer) a tuturor impozitelor și taxelor pentru perioada 01.01.2012 până la 31.12.2012 (ord.6, d.p.1).

În baza rezultatelor inspecției fiscale repetate, departamentul a întocmit un act din 22 februarie 2017 Nr. 14-18a/44 (ord.2, d.p. 83-128, ord.6, d.p. 2-23) și a emis o decizie controversată din 10.08.2017 Nr. 14-18/44 (ord.1, dosar 76-150 - ord.2, dosar 1-82, ord.6, dosar 24-101), în conformitate cu care Reclamantului i s-a propus să plătească restanțe fiscale pentru veniturile primite de o organizație străină din Federația Rusă pentru anul 2012 în valoare de 480.819.104 rublele și a acumulat penalități în valoare de 247.315.245 de rublele.

Contribuabilul a contestat pe cale administrativă decizia inspectoratului la o autoritate fiscală superioară.

Prin decizia Serviciului Fiscal Federal Nr. SA-4-9/1450@ din 26 ianuarie 2018, contestația societății a fost respinsă (ord.3, d.p.58-74, ord.6, d.p.102-109).

Nefiind de acord cu poziția autorității fiscale, contribuabilul s-a adresat Curții de Arbitraj a orașului Moscova cu o declarație de invalidare a actului nenormativ.

Instanța a ajuns la concluzia că cererea a fost respinsă din următoarele motive.

Astfel, în cadrul unui control fiscal repetat de teren, s-a stabilit că „POLYMERTEPLO Group” SRL, în baza Procesului-verbal al Adunării Generale a Participanților din 6 noiembrie 2012 Nr. 28 (ord.6, d.p. 110- 112), a decis să distribuie în 2012 între participanții SRL „POLYMERTEPLO Group” proporțional cu cotele lor în capitalul autorizat a tuturor profiturilor reportate din anii anteriori (4.466.644.166,17 rublele) și a profitului net parțial pentru primele 9 luni ale anului 2012 (956.644.948,38 rublele) în valoare totală 4.813.172.175,77 rublele:

— Societatea POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (POLYMERTEPLO GROUP LIMITED, Republica Cipru) (cota de 99,9% din capitalul social al Societății) în valoare de 4.808.191.038,28 rublele;

— Buyanovskaya Alla, fiica lui Marcu (cota de 0,1% din capitalul social al Companiei) – 4.981.137,49 rublele

S-au plătit dividende din conturile POLYMERTEPLO Group SRL deschise la BANCA COMERCIALĂ PE ACȚIUNI "BANCA DE INVESTIȚII METALURGICĂ" (SOCIETATEA PUBLICĂ PE ACȚIUNI) (reprezentată de conducere pe disc DVD-RW), inclusiv:

— din contul nr. 40702978400000160255 la data de 07.11.2012, 10.12.2012, 27.12.2012 s-au transferat 56.643.809 euro în contul companiei POLYMERTEPLO GROUP LIMITED, deschis în CREDIT AGRICOLE (SUISSE)SA;

— din contul nr. 40702840800000160255 la 07.11.2012, 14.11.2012, 21.11.2012, 10.12.2012, 12.12.2012, 18.12.2012 s-au transferat 69 769 887 dolari SUA în contul companiei POLYMERTEPLO GROUP LIMITED, deschisă în CREDIT AGRICOLE (SUISSE) SA;

- din contul nr. 40702810600000003322 la 07.11.2012, 29.12.2012 s-au transferat 4.532.835,49 rublele în contul Buyanovskaya Alla, fiica lui Marcu dolari Nr. 40817810400000014827, deschis la Societatea pe Acțiuni NK BANK; 12.05.2012 s-au transferat 89.000.000 de rublele în contul POLYMERTEPLO GROUP LIMITED deschis cu CREDIT AGRICOLE (SUISSE) SA.

Totalul dividendelor plătite în valoare de 4.572.314.321,77 rublele, inclusiv către:

— Societatea POLYMERTEPLO GROUP LIMITED SRL, Republica Cipru în valoare de 4.567.781.486,28 rublele;

- Buyanovskaya Alla, fiica lui Marcu - 4.532.835,49 rublele.

La transferul dividendelor, POLYMERTEPLO Group SRL, în calitate de agent fiscal, a calculat, reținut și transferat la bugetul impozitului pe dividende plătite în valoare de 240.857.854 de rublele:

— 240 409 552 rublele din suma plătită Societății SRL „POLYMERTEPLO GROUP LIMITED” (POLYMERTEPLO GROUP LIMITED, Republica Cipru), aplicând cota de 5% din suma plății prevăzută de subsubpunctul „a” al subpunctului 2 al articolului 10 din Acord între Guvernul Federației Ruse și Guvernul Republicii Cipru din 05.12.1998 (denumit în continuare Acord), care este confirmat de calculele (informațiile) fiscale transmise de POLYMERTEPLO Group SRL

autorității fiscale cu privire la sumele a veniturilor plătite organizațiilor străine și a impozitelor reținute pentru 11 și 12 luni ale anului 2012, extrase de cont ale POLYMERTEPLO Group SRL;

— 448 302 rublele din suma plătită către Buyanovskaya Alla, fiica lui Marcu, aplicând cota de 9% din suma plății dividendului.

Potrivit societății, aplicarea cotei de impozit pe profit de 5%, prevăzută de subsubpunctul „a” al subpunctului 2 al articolului 10 din Acord, la impozitarea sumelor plătite de POLYMERTEPLO Group SRL fondatorului său - POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru) ca urmare a distribuirii profiturilor solicitantului, este legală. POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru) desfășoară activități financiare și economice reale și este beneficiarul efectiv al dividendelor.

Potrivit organului fiscal, contribuabilul a beneficiat de un avantaj fiscal nejustificat sub forma aplicării ilegale a unei cote reduse de impozit pe impozitul pe profit în cuantum de 5%, prevăzută de subpunctul „a” al subpunctului 2 al articolului 10 din art. Acord, la plata în 2012 a unei părți din profitul distribuit către societatea POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru), care nu era beneficiarul final (destinatarul real al dividendelor), întrucât proprietarul real al drepturilor la dividende (persoana responsabilă de situația economică a dividendelor (beneficiar)) a fost acționarul de control al POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) - compania Strongfied.p. Marketing Ltd (Saint Vincent și Grenadine). În acest sens, se aplică dispozițiile subpunctului 3 al articolului 284 din Codul fiscal al Federației Ruse, conform cărora cota de impozitare a veniturilor primite sub formă de dividende de către organizațiile străine de la organizațiile ruse este de 15 %.

Argumentele reclamantului sunt respinse din următoarele motive.

În conformitate cu subpunctul 1 al punctului 1 al articolului 309 din Cod (așa cum a fost modificat în perioada auditată), dividendele plătite unei organizații străine - un acționar (participant) al organizațiilor ruse care nu sunt legate de activitățile sale antreprenoriale din Federația Rusă, se referă la veniturile unei organizații străine din surse din Federația Rusă și sunt supuse impozitului reținut la sursă.

În conformitate cu subpunctul 1 al articolului 310 din Codul impozitului pe venitul, primit de o organizație străină din surse din Federația Rusă este calculat și reținut de o organizație rusă sau de o organizație străină care operează în Federația Rusă printr-un sediu permanent, plătind venituri unei organizații străine pentru fiecare plată a venitului menționată la subpunctul 1 al articolului 309 din Cod, cu excepția cazurilor prevăzute la subpunctul 2 al articolului 310 din Cod, în moneda plății venitului.

Impozitul pe tipurile de venituri specificate la subpunctul 1 al punctului 1 al articolului 309 din Cod se calculează la cota prevăzută la subpunctul 3 al subpunctului 3 al articolului 284 din Cod.

Conform subpunctului 3 al punctului 3 al articolului 284 din Cod (modificat în perioada auditată), la baza de impozitare se aplică o cotă de impozitare de 15% determinată asupra veniturilor primite sub formă de dividende - asupra veniturilor primite sub formă de dividende de la organizațiile rusești de către organizațiile străine.

Articolul 7 din Cod (aşa cum a fost modificat în perioada analizată) stabileşte că, dacă un tratat internaţional al Federaţiei Ruse care conţine dispoziţii referitoare la impozitare şi taxe stabileşte alte reguli şi norme decât cele prevăzute de Cod şi actele juridice de reglementare adoptate în conformitate cu el privind impozitele şi (sau) taxele, atunci se aplică regulile şi normele tratatelor internaţionale ale Federaţiei Ruse.

În conformitate cu punctul 2 al articolului 10 din Acordul încheiat între Guvernul Federaţiei Ruse şi Guvernul Republicii Cipru, din 05.12.1998 (denumit în continuare Acord), dividendele pot fi impozitate în statul în care societatea care plăteşte dividende este rezidentă şi în conformitate cu legislaţia acestui stat, dar dacă beneficiarul efectiv al dividendelor este rezident al altui stat, impozitul astfel perceput nu trebuie să depăşească:

- a) 5 la sută din valoarea brută a dividendelor, dacă persoana îndreptăţită la dividende a investit direct în capitalul societăţii plătitoare de dividende o sumă echivalentă cu cel puţin 100.000 euro;
- b) 10 la sută din suma totală a dividendelor în toate celelalte cazuri.

Din această normă a Acordului rezultă că posibilitatea aplicării unei cote de 5 la sută în ţara sursei de venit se face dependentă de respectarea simultană a două condiţii:

- 1) beneficiarul efectiv al dividendelor trebuie să fie rezident al „celălalt stat contractant” (în acest caz un rezident al Republicii Cipru);
- 2) beneficiarul efectiv al dividendului a investit în capitalul societăţii plătiind dividendul o sumă echivalentă cu cel puţin 100.000 euro.

Prezenţa în textul Acordului a unei astfel de condiţii precum faptul că beneficiarul de venit are dreptul efectiv de a dispune de dividende este asociată cu suprimarea posibilei utilizări ilegale a prestaţiilor prevăzute de Acord. Această abordare a fost dezvoltată de practica internaţională de aplicare a acordurilor privind evitarea dublei impuneri şi este utilizată şi în dreptul intern la interpretarea normelor acordurilor internaţionale de către instanţe.

Astfel, sursa normativă care conţine condiţia privind posibilitatea aplicării unei cote preferenţiale de impozitare numai la plata veniturilor către beneficiarul efectiv al venitului este norma articolului 10 din Acord. Corectitudinea interpretării acestei norme este confirmată de următoarele.

Textul Acordului se bazează pe un document-cadru care stabileşte principii şi abordări generale pentru eliminarea dublei impuneri şi prevenirea evaziunii fiscale, care este Modelul de Convenţie Fiscală pe Venit şi Capital (denumită în continuare Convenţia Model).

O poziţie similară a fost stabilită de Curtea Supremă de Arbitraj a Federaţiei Ruse în decizia Prezidiului din 15 noiembrie 2011 nr. 8654/11 în dosarul nr. A27-7455/2010 ca urmare, la interpretarea textului unui acord internaţional, instanţa a procedat de la conţinutul Convenţiei-Model şi comentariile Consiliului Organizaţia pentru Cooperare şi Dezvoltare Economică la această Convenţie-Model.

Articolul 10 din Convenţia-Model conţine dispoziţii similare ca conţinut cu textul Acordului.

În același timp, interpretarea prevederilor modelului de convenție este cuprinsă în comentariile Consiliului Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică.

Conform clauzei 9.5. Comentariu la articolul 1 al Convenției model Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică din 2010, principiul de bază este că beneficiile unui tratat de dublă impunere nu ar trebui acordate atunci când scopul principal al anumitor tranzacții sau acorduri este de a asigura o poziție fiscală mai favorabilă și atunci când se obține un tratament mai favorabil în aceste condiții este contrară scopurilor și obiectivelor dispozițiilor relevante ale tratatului.

Aceste prevederi ale comentariilor la Convenția-Model stabilesc principiul general al inadmisibilității utilizării acordurilor internaționale în scopul evaziunii fiscale prin aplicarea cotelor preferențiale prevăzute de Acord. Comentariul la articolul 10 din Convenția-model Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică din 2010 (punctul 12), care este parte integrantă a convenției în sine, afirmă că „cerința dreptului de proprietate efectivă a fost inclusă în punctul 2 al articolului 10 pentru a clarifica sensul cuvintelor. „plătite către ... un rezident”, care sunt utilizate la punctul 1 al articolului. Este clar că statul sursei de venit nu este obligat să renunțe la dreptul de a impozita veniturile din dividende pentru simplul motiv că astfel de venituri au fost primite imediat de un rezident al statului cu care statul sursei de venit a încheiat o convenție. Termenul „beneficiar efectiv” nu este folosit într-un sens tehnic restrâns, ci mai degrabă trebuie înțeles în contextul și în lumina obiectivelor și scopurilor convenției, inclusiv evitarea dublei impuneri și prevenirea evaziunii fiscale.”

Prin urmare, punctul 12 din comentariile la Convenția-Model Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică prevede dreptul statului de a nu oferi posibilitatea de a aplica prevederile preferențiale ale Acordului în cazurile în care utilizarea Acordului este contrară scopurilor, inclusiv cele legate de lupta împotriva evaziunii fiscale. Mai precis, aceste prevederi sunt dezvăluite în punctul 12.1 al comentariilor la articolul 10 al convenției model, care prevede următoarele: „în cazul în care un anumit tip de venit este primit de un rezident al unui stat contractant care acționează ca agent sau nominalizat, acordarea de către stat a sursei venitului a unei scutiri impozitare numai pe baza statutului beneficiarului direct al venitului ca rezident al celuilalt stat contractant ar fi contrară obiectului și scopului Convenției. Beneficiarul imediat în această situație se califică ca rezident, dar acest statut nu dă naștere unei potențiale duble impuneri, deoarece beneficiarul nu este tratat drept proprietar al venitului în scopuri fiscale în statul de reședință.

Acordarea de către statul sursei de venit a unei scutiri impozitare ar fi, de asemenea, contrară obiectului și scopului convenției dacă un rezident al unui stat contractant, fără a utiliza astfel de instrumente ca agenție sau participație nominală, acționează doar ca un intermediar pentru o altă persoană care beneficiază efectiv de venitul în cauză. Prin urmare, în raportul Comitetului Fiscal „Convenția pentru evitarea dublei impuneri și utilizarea societăților intermediare” (Convențiile de dublă impunere și utilizarea societăților de conduită) se indică faptul că societatea intermediară nu poate fi considerată beneficiar efectiv dacă, în ciuda statutului său formal de proprietar, în practică, ea are puteri foarte limitate în legătură cu astfel de venituri, ceea ce o face să fie considerată un simplu mandatar sau administrator care acționează în numele părților interesate.

Prevederile de mai sus din comentarii indică în mod direct că proprietarul efectiv al venitului (beneficiarul) nu poate fi o societate care îndeplinește funcții legate de depozitarea tehnică sau transferul veniturilor primite către o altă persoană în raport cu veniturile încasate.

Totodată, prevederile punctelor 12 și 12.1 din comentariile la Convenția-Model Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică se bazează pe conținutul raportului „Convențiile de dublă impunere și utilizarea companiilor de conduită” aprobat la 27 noiembrie 1986 de Consiliul ORGANIZAȚIA PENTRU COOPERARE ȘI DEZVOLTARE ECONOMICĂ. În acest raport s-a pus, în premieră, problema utilizării societăților fictive (societăți de conduită) în vederea obținerii de avantaje fiscale în temeiul acordurilor internaționale privind evitarea dublei impuneri.

În special, acest raport prezintă un interes deosebit datorită faptului că conține o descriere a situațiilor specifice de utilizare abuzivă a acordurilor internaționale, a căror existență a condus la necesitatea includerii în textele acordurilor internaționale privind evitarea dublei impuneri a condițiilor. privind existența unui drept efectiv la venit de la o organizație care primește venituri și care solicită un avantaj fiscal în temeiul unui acord internațional.

Acest raport abordează cea mai relevantă situație de acest gen, în care o companie situată într-o țară din tratat fiscal acționează ca o Companie de Conduită, care este un canal de redirecționare a veniturilor care, din punct de vedere economic, se datorează unei persoane aflate în altă țară, țara tratată, prin care această din urmă persoană poate să profite „în mod necorespunzător” de avantajele tratatului fiscal.

În punctul 4 din Raportul „Convenția privind dubla impunere și utilizarea companiilor de conduită” indică situația specifică a utilizării unei companii de conduită. În special, acest alineat specifică următoarea utilizare a „Companie de conduită simplă”: „O companie rezidentă în Țara A primește dividende, dobânzi sau redevențe din Țara B. În conformitate cu tratatul fiscal dintre Țările A și B, această companie cere să fie scutită total sau parțial de la reținerea la sursă în Țara B. Această societate este deținută în totalitate de un rezident al unei țări terțe care nu are dreptul la beneficiile unui tratat fiscal între Țările A și B. A fost stabilită pentru a beneficia de beneficiile oferite de acordul menționat anterior, iar în acest scop, activele și drepturile în baza cărora se naște dividende, dobânzi sau redevențe au fost transferate acestei societăți. Venitul este scutit de impozit în Țara A, de exemplu, dacă este vorba de dividende - pe baza regimului de impozitare aplicabil mamei și filialelor, care este prevăzut de legislația națională a Țării A, sau de o convenție fiscală între Țările A și B.

În cazul de față, se utilizează o schemă absolut similară de utilizare a unei „societăți de conduită simple” descrisă în acest raport și în textul comentariilor la Convenția-model ORGANIZAȚIA PENTRU COOPERARE ȘI DEZVOLTARE ECONOMICĂ, și anume: „POLYMERTEPLO GROUP LIMITED, rezident al Republicii Cipru, primește dividende de la POLYMERTEPLO Group SRL”, fiind rezident al Federației Ruse. Conform Acordului dintre Republica Cipru și Federația Rusă, POLYMERTEPLO GROUP LIMITED solicită o scutire parțială de la reținerea la sursă în Federația Rusă. În același timp, POLYMERTEPLO GROUP LIMITED este deținută în totalitate de Strongfied.p. Marketing Ltd (Saint Vincent și Grenadine) și servește pentru a transfera aproape întreaga sumă a plăților de dividende în această jurisdicție.

Compania din aplicație indică faptul că compania POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru) nu este o entitate „de tranzit” (link intermediar). Materialele primite de autoritatea fiscală de la Ministerul de Finanțe al Republicii Cipru în timpul auditului confirmă faptul că societatea POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru) este beneficiarul efectiv al dividendelor, care a eliminat soarta lor economică cheltuindu-le, în special, privind activitățile comerciale ale companiei, și anume - achiziția companiei britanice de conduită Radius Systems Limited (Marea Britanie), care deține trei fabrici în Marea Britanie și, de asemenea, a

folosit fondurile primite pentru a plăti pentru servicii legale, de audit, taxe și salariile angajaților săi.

POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru) a fost centrul activităților comerciale pentru dezvoltarea, îmbunătățirea și implementarea industrială a tehnologiilor pentru producția de țevi termoizolante polimerice flexibile multistrat, a fost angajată în activități de cercetare și dezvoltare și și-a gestionat independent filiala în Rusia - Solicitantul - prin luarea de decizii care sunt de competența principalului participant al Companiei.

Departamentul nu este de acord cu argumentele declarate ale Companiei și consideră că aceste argumente sunt infirmate de rezultatele măsurilor de control fiscal obținute în timpul inspecției fiscale repetate pe teren.

Astfel, conducerea a stabilit ca în perioada 16.08.2005 până în 21.10.2008 Strongfied.p. Marketing Ltd (Saint Vincent și Grenadine) a fost fondatorul SRL POLYMERTEPLO Group cu un pachet de 99,876% din capitalul autorizat.

La 22 octombrie 2008, POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru) a devenit membru al POLYMERTEPLO Group SRL cu aceeași cotă (ord.6, d.p.125-140).

În cadrul măsurilor de control fiscal, Inspectoratul a primit un răspuns de la autoritățile fiscale din Republica Cipru din 28 mai 2014 Nr. I.R.3.10.45.2 / AV.168P.963 (scrisoare de intenție a Serviciului Fiscal Federal din Rusia din 1 iulie 2014 Nr. 2-9-07 / 628dsp@) la o cerere internațională în legătură cu POLYMERTEPLO GROUP LIMITED) (ord.6, d.p.141-142, ord.21, d.p.48-52), în conformitate cu care sunt furnizate următoarele informații.

Directorii POLYMERTEPLO GROUP LIMITED din 11.12.2007 până în prezent sunt Valentin Buyanovsky (Marea Britanie), Fiduco Limited (Cipru).

Acționarii POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) din momentul înființării până în prezent sunt:

- de la 19.12.2007 la 23.12.2013 Strongfied.p. Marketing Ltd (Saint Vincent and the Grenadines) - deținea 100% din capitalul social;

- din 23.12.2013 până în 02.01.2014 „Radius Systems Hod.p.ings Limited” (Cipru) - deținea 100% din capitalul social;

- din 02.01.2014 până în prezent Radius Systems Limited (Marea Britanie) deține 100% din capitalul social.

Directorii Radius Systems Hod.p.ings Limited (Cipru, înființată la 10 decembrie 2013) sunt Valentin Buyanovsky (Marea Britanie), Fiduco Limited (Cipru) și Oleg Oleinikov (Ucraina). Acționar este Strongfied.p. Marketing Ltd (Saint Vincent și Grenadine).

Pe baza documentelor prezentate de Companie în cadrul auditului fiscal inițial la fața locului (ord.7, d.p.135-148, ord.21, d.p.48-150), s-a stabilit că POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) a achiziționat o acțiune de 99,876% din capitalul autorizat al POLYMERTEPLO Group

SRL pe 21 octombrie 2008 de la Strongfied.p. Marketing Limited (Saint Vincent și Grenadine), care la momentul tranzacției era acționar 100% al POLYMERTEPLO GROUP LIMITED, Cipru.

POLYMERTEPLO GROUP LIMITED, Cipru a devenit membru al companiei ruse POLYMERTEPLO Group SRL din 22.10.2008 (acordul de cumpărare și vânzare de acțiuni intrat în vigoare la 6.10.2008) cu o cotă de 99,876% din capitalul autorizat sau 482.539.864,5 rublele, în același timp, nu a existat nicio modificare (creștere) a capitalului autorizat al companiei ruse SRL POLYMERTEPLO Group.

Prețul de cumpărare a acțiunilor conform acordului a fost de 18.556.480 USD.

Strongfied.p. Marketing Limited Saint Vicente și Grenadine (Vânzător) confirmă primirea de la POLYMERTEPLO GROUP LIMITED, Cipru (Cumpărător) a plății integrale și finale a acțiunilor în valoare de 18.556.480 USD, după cum urmează: Cumpărătorul aprobă Vânzătorului o factură la ordin nr. 1/2008 în sumă de 18.556.480 USD (valoare nominală) emisă de Strongfied.p. Marketing Limited, Saint Vicente și Grenadine la 10/03/2008. Această notă a fost emisă de Vânzător ca parte a cheltuielilor de capital ale Vânzătorului pentru Cumpărător și reprezintă investiția vânzătorului în capitalul Cumpărătorului.

Din partea Cumpărătorului, factura la ordin este semnată de directorul Fiduco Limited, în calitate de director al POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru), reprezentat de Janul Georgiou.

De asemenea, în cadrul auditului inițial, Societatea a depus o procură din 28 decembrie 2005 (ord.7, d.p.137-139), prin care îl autorizează pe Buyanovsky Valentin, fiul lui Mihail să efectueze următoarele acțiuni în numele Strongfied.p. Marketing Limited, Saint Vicente și Grenadine: să deschidă filiale, reprezentanțe și sucursale în următoarele țări: Federația Rusă și/sau Ucraina și/sau Republica Belarus; să dispună de un cont bancar cu drept de semnătură unică în favoarea Administratorului, să plaseze fonduri, cecuri, cambii și/sau alte depozite la banca în care este deținut contul, precum și să retragă fonduri din cont; să primească în numele Societății toate documentele, cecurile, numerarul; să vândă și/sau achiziționeze, să închirieze imobile și/sau proprietăți mobile, să efectueze și să primească plăți în cadrul unor astfel de tranzacții și să le transfere Societății; să negocieze și să semneze contracte, acorduri, protocoale, memorandumuri în numele Societății; să reprezinte Societatea în toate întreprinderile private și instituțiile publice, să negocieze și să semneze documentele necesare referitoare la astfel de reprezentare și negocieri. Procura este valabilă pe durata Societății sau până la anularea împuternicirii.

Scrisoarea nr. 2-9-07/926dsp a Serviciului Federal de Fiscalitate al Rusiei din 07.10.2014 a transmis și informații cu privire la Societatea cipriotă POLYMERTEPLO GROUP LIMITED, reprezentată prin scrisoarea nr. I.R.3.10.45.2/AV168 P963 din 13.08.2020. autoritățile fiscale din Cipru (ord.7, l. 1-14, ord.21, d.p.1-47), după cum urmează:

În perioada 2008 - 2012 POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) a desfășurat activități comerciale. Activitatea principală a Companiei în perioada de mai sus a fost dezvoltarea industrială a unei tehnologii de întărire a țevilor din plastic elastic, având ca scop obținerea unei rezistențe ridicate la presiune înaltă (până la 12 bar) și la temperatură ridicată (până la 135 ° C) elastică, multistrat, cu rezistență sporită, cu izolație preliminară pentru termoficare/răcire, inclusiv apă cad.p.ă și sisteme de încălzire.

Compania a mai avut un Consiliu Consultativ, compus din Andy Taylor (Marea Britanie), Robert Schneider (Elveția), Christian Apel (Germania), Dmitry Ostrovsky (SUA), Sandeep Haswal (Marea Britanie), Herthra Oesterle Austria).

Conform informațiilor primite de la companie, POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) a condus afacerile companiei în mod independent și nu a folosit servicii externe de management.

Compania a primit dividende de la POLYMERTEPLO Group SRL în valoare totală de 4.567.781.486,28 rublele. Valoarea dividendelor este reflectată în documentele contabile. Impozitul în valoare de 240.409.552 de rublele a fost plătit în mod corespunzător (reținut) la sursă. Valoarea totală a dividendelor înainte de impozitare a fost de 4.808.191.038,19 RUBLE.

Totodată, în cadrul auditului, departamentul a efectuat o analiză a declarațiilor Societății POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru), din care rezultă că Societatea POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) nu desfășoară activități efective, și anume, următorii indicatori cuprinși în „Reglementările privind modificările capitalului” mărturisesc aceste împrejurări „(Ing. „Situția modificărilor capitalurilor proprii”), „Bânturi contabile” (ing. „Bilanțul contabil”) și „Reglementări privind situația financiară” (ing. . "Declarația stării financiare").

Pe baza analizei indicatorilor relevanți, s-a ajuns la concluzia că activitățile Societății POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) din momentul înființării și până în 2012 (anul plății veniturilor sub formă de dividende de la o filială) este neprofitabilă. , în ciuda faptului că orice alt venit decât suma primită în 2012, POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) nu a primit dividende de la POLYMERTEPLO Group SRL.

Anexa la scrisoarea autorităților fiscale din Republica Cipru „Situția modificărilor capitalurilor proprii pentru anul încheiat la 31 decembrie 2012” (ord.21, cazul 45) conține indicatori de performanță pentru anul 2012, și anume următorii: Profit din raportare an (ing. „Profit pe an”) - 144 858 572 dolari SUA; Dividende plătite pentru anul 144.819.461 USD.

Aceste informații indică faptul că aproape întreaga sumă a dividendelor primite în 2012 de la POLYMERTEPLO Group SRL a fost transferată către POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) sub formă de dividende către fondator. Potrivit informațiilor cuprinse în răspunsul la cererea internațională din 1 iulie 2014 nr. 2-9-07/628dsp@ (ord.6, dosare 141-142, ord.21, dosare 48-52), unicul fondator POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) a fost Strongfied.p. Marketing Limited (Saint Vincent și Grenadine).

Prin urmare, orice activitate financiară și economică a POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru), cu excepția activității de primire de fonduri de la POLYMERTEPLO Group SRL și a transferului lor ulterior la adresa fondatorului său - Strongfied.p. Marketing Limited (Saint Vincent și Grenadine) sub forma nu a plătit dividende în perioada analizată.

Scrisoarea nr.17-5-07/0654dsp@ a Serviciului Fiscal Federal al Rusiei din 21 august 2015 prezintă informații primite de la autoritățile fiscale ale Republicii Cipru prin scrisoarea nr.I.R.din data de 8 iunie 2015. 3.10.45.2/A V 215 P.1075 în legătură cu Societatea cipriotă POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (ord.7, p. 15-134, ord.21, p. 53-150 – ord.1-24), conform căreia :

„POLYMERTEPLO GROUP LIMITED, în perioada noiembrie-decembrie 2012, a primit dividende de la filiala sa în valoare totală de 144.866.399 USD în diverse valute.

În conformitate cu hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor Societății din 30 octombrie 2012, o parte din dividende în valoare de 79.925.161 dolari SUA a fost plătită cu titlu de dividende acționarilor Strongfied.p. Marketing Limited în perioada noiembrie-decembrie 2012, în timp ce sod.p.ul în valoare de 64.941.778 USD a fost reținut ca rezultat reportat pentru achiziția financiară a fabricii de conduită britanice Radius System Limited (achiziția a început în noiembrie 2012 și s-a finalizat la 27.02.2013). Dividendul de mai sus de 79.925.161 USD a fost plătit în 2012 direct din contul companiei în contul acționarului Strongfied.p. Marketing Limited cu referire la dividend. Procesul-verbal al adunării generale extraordinare („procesul verbal al adunării generale extraordinare a companiei”) a POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) a fost semnat la 30.10.2012 de Herthra Oesterle, director al Strongfied.p. Marketing Limited.

În perioada 2008-2012, societatea a angajat 7 angajați, dintre care 6 sunt membri ai Consiliului Consultativ.

În această perioadă, Societatea nu deținea niciun imobil sau alte proprietăți imobile și, în același timp, Societatea deținea calculatoare, imprimante și alte echipamente de birou (bunuri mobile) necesare desfășurării activității. Principalele active ale companiei constau în investiții în filiale.

Totodată, cu ocazia examinării litigiului în instanță, s-a stabilit că în perioada de la 01.01.2008 până în prezent:

Compania are conturi bancare la Bank of Cyprus (Societatea Publică pe Acțiuni) (Contul Nr. 015501033925) și Credit Agricole (Suisse) SA (Contul Nr. 1443740).

Conturile bancare de mai sus au fost deschise prin emiterea unei cereri tip semnată de directorul Societății, adică „Fiduco Limited” reprezentată de Giannoulla Georgiou și Valentin Buyanovsky.

Autoritatea de a plasa comenzi și de a efectua tranzacții pe conturile bancare ale companiei aparține numai directorilor Societății, adică „Fiduco Limited” reprezentată de Giannoulla Georgiou și Valentin Buyanovsky.

Compania nu a folosit echipamente care înregistrează o adresă IP folosită pentru a gestiona de la distanță conturile bancare.

În perioada 01.10.2008 - 31.12.2014 adresa Societății: str. Agiou Prokopiou nr. 13, 2406 Egkomi, Nicosia, Cipru. Această adresă este adresa înregistrată și reală a Companiei, utilizată în toate scopurile, nu numai pentru corespondență. Angajații și directorii companiei își îndeplinesc cu adevărat sarcinile la această adresă.

Trebuie remarcat faptul că autoritățile fiscale din Cipru nu au informații cu privire la care companii sunt înregistrate la adresa de mai sus și, prin urmare, au doar informații referitoare la adresa înregistrată pentru fiecare companie specifică la un moment dat.

Între timp, pe baza analizei extraselor de cont ale POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) în Credit Agricole (Suisse) SA Nr. 1443740.0002 USD pentru perioada 01.01.2012 - 01.22.2014, Nr. 1443740.0001 GBP pentru perioada 01.01.2014, nr. 1443740.0003 Ruble pentru perioada de la 01.01.2012 la 06.12.2012, nr. 1443740.001 EUR pentru perioada de la 01.01.2012 la 12.30.2014 (trimis prin scrisoarea serviciului fiscal federal al Rusiei din 08.21.2015

Nr. 17-5-07/065 4dsp@) (7, p. 15-134, ord.21, p. 53-150 – ord.24, p. 1-24) rezultă că întreaga sumă de dividendele primite în 2012 în conturile Societății POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) de la POLYMERTEPLO GROUP SRL în valoare de 99,99% au fost transferate în conturile acționarului POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) (din 19.12.2007 până în 12 /23/2013) - Strongfied.p. Marketing Limited Company (septembrie - Vincent and the Grenadines).

Pe viitor, o parte din fonduri - aproximativ 45% (adică în valoarea „împrumuturilor emise de POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru)”) la 15.01.2013 a fost returnată de Strongfied.p. Marketing Limited în conturile POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) (37 milioane USD și 21 milioane EUR) și transferate din conturile de 1443740,0002 USD (ianuarie 2013), 1443740,0001 EUR (ianuarie 2013), 1443740,0004 GBP (februarie, aprilie, mai, iulie, septembrie, 2013) POLOTE GROUP LIMITATE (Cipru) către CMS Cameron Mc Kenna LLP, Deloitte LLP, Radius Systems Limited, Gartmorn Partners Ltd, Lincoln International CIS Hod.p.ing.

Autoritatea fiscală a efectuat măsuri de control fiscal împotriva directorului companiei POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) Buyanovsky V.M. Strongfied.p. Marketing Limited (Saint Vincent și Grenadine) pe baza unei procuri din 28 decembrie 2005, inclusiv cu dreptul de a negocia, semna contracte, acorduri, protocoale, memorandumuri în numele societății, gestiona contul bancar al societății cu drept de a semna în favoarea mandatarului (ord.7, d.p.137-139). În plus, Buyanovsky V.M. a fost beneficiarul veniturilor în diverse organizații, inclusiv Polyplastic Group SRL, Polyplastic Management Company SRL, Polyplastic Research and Production Enterprise CJSC și altele, ceea ce este confirmat prin certificate în forma 2-NDFL (ord.18, d.p.106-136).).

Din mărturia lui Buyanovsky V.M. (ord.11, p. 118-129, p. 140-148). rezultă că tranzacția de vânzare de către Strongfied.p. Marketing Limited (Saint Vincent și Grenadine) a unei acțiuni din capitalul autorizat al Societății către POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru), specializată în dezvoltarea afacerii de încălzire în Rusia și Europa, a fost făcută în conformitate cu decizia adunării generale a acționarilor Strongfied.p. Marketing Limited (Saint Vicente și Grenadine). Până în octombrie 2008, POLYMERTPLO Group SRL s-a dezvoltat ca un proiect mic și cu risc ridicat, investit integral de Strongfied.p. Marketing Limited (Saint Vicente și Grenadine), inclusiv achiziționarea de licențe străine pentru o serie de procese tehnice unice.

De asemenea, Buyanovsky V.M. în timpul interogatoriului, a explicat că achiziția de către POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru) a unei acțiuni la POLYMERTEPLO Group SRL a avut ca scop o dezvoltare mai activă a Companiei și coordonarea dezvoltărilor sale științifice și practice cu diviziile europene ale POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru), care a dus la o creștere semnificativă a portofoliului de produse al Grupului Polymerteplo în perioada 2009-2013, datorită creării de sisteme unice de conduită polimerice pentru temperaturi ridicate și presiuni ridicate.

În timpul auditului, departamentul a constatat că procesele-verbale ale adunărilor generale ale participanților POLYMERTEPLO Group SRL în numele fondatorilor acestei companii - POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru) și Strongfied.p. Marketing Limited (Saint Vicente și Grenadine) (anterior) au fost semnate de Buyanovsky V.M.

Totodată, procesul-verbal al Adunării Generale Extraordinare a Participanților POLYMERTEPLO Group SRL din 10 septembrie 2013 Nr. 35, disponibil în materialele dosarului de înregistrare a

Societății (ord.15, d.p.41-43), conține un facsimil al Strongfied.p. Marketing Limited (sept. Vincent și Grenadine), în ciuda faptului că în perioada relevantă fondatorul solicitantului a fost POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru).

Totodată, acest protocol, disponibil în activitatea bancară a POLYMERTEPLO Group SRL, reprezentată de PJSC JSCB „Metallinvestbank”, conține un facsimil al POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru) (ord.13, d.p.45-46, ord.17, dosar 35-36).

În plus, materialele dosarului de înregistrare al POLYPLASTIC Group SRL, depus la Serviciul Federal de Taxe Inter district al Rusiei nr. 46 pentru orașul Moscova, conțin procesele verbale ale adunării generale a participanților POLYPLASTIC Group SRL din 08.11.2007 Nr. 13, semnat, printre altele, în numele Societății Comerciale Internaționale Evrotrubleplast Hod.p.ing Company LTD Buyanovsky V.M. (ord.15, d.p.47).

Acest protocol conține ștampila Strongfied.p. Marketing Limited (Saint Vicente și Grenadine) și nu a Companiei Comerciale Internaționale Eurotrubleplast Hod.p.ing Company LTD. Astfel, argumentul părții interesate conform căruia aceste împrejurări indică faptul că sigiliile POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru) și Strongfied.p. Marketing Limited (Saint Vicente și Grenadine) se află la dispoziția POLYMERTEPLO Group SRL, POLYPLASTIC Group SRL și Buyanovsky V.M., și-a găsit confirmarea.

MI al Serviciului Fiscal Federal al Rusiei privind stabilirea prețurilor în scopuri fiscale oferă informații din surse de informații disponibile public (ord.17, d.p.82-110), conform cărora adresa POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru) (Agiou Prokopiou, 13, 2406, Nikosia, Cipru) , precum și numerele de contact ale acestei companii, adresele site-ului web, e-mailul corespund datelor Joannides + Co Limited, în numele căreia au fost întocmite rapoartele auditorului în legătură cu activitățile POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru) (ord.7, d.p. 15- 134, ord.21, d.p.53-150-ord.24, d.p.1-24).

După cum sa reflectat mai sus, numărul de angajați ai POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru) în perioada auditată a fost de 7 persoane, dintre care 6 persoane erau membri ai Consiliului consultativ al acestei companii, inclusiv Ostrovsky D., Puce V., Christian Apel , Andy Taylor, Herthra Oesterle.

Persoana interesată a stabilit că D. Ostrovsky este (a fost) angajat al organizațiilor Polyplastic Group SRL, POLYPLASTIC Group Management Company SRL, Polyplastic Research and Production Enterprise CJSC, ceea ce este confirmat prin certificate în forma 2-NDFL (ord.8, l. d. 1-8).

Puce ORD.este angajat al POLYPLASTIC Group Management Company SRL, ceea ce este confirmat prin certificate sub forma 2-NDFL (ord.8, d.p.9-12).

Andy Taylor este Director General al grupului Radius Systems Limited (Marea Britanie), lucru confirmat prin acordul din 21 august 2013 Nr. 1746/2013, încheiat între Biroul din Moscova al Camera Internațională de Comerț(Olanda) și Radius Systems Limited, privind furnizarea de servicii juridice și servicii de consultanță fiscală în legătură cu achiziția a 100% din acțiunile Radius Systems Limited (ord.9, d.p.16-37), precum și informații publicate în domeniul public pe Internet, în special, un articol publicat în Jurnalul de informare și analiză nr. 1 (martie 2013)

(http://journal.plastic-pipes.ru/sites/default/files/journal/2013/03/journal_pp_2013-1_06_07.pdf), în legătură cu achiziționarea de către POLYPLASTIC GROUP a RADIUS SYSTEMS LTD (ord.18, d.p.104-105).

Herthra Oesterle este director al Strongfied.p. Marketing Limited (Saint Vincent și Grenadine), după cum reiese din procesul-verbal al adunării generale a companiei POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) din 30 octombrie 2012, primit de la autoritățile fiscale din Republica Ciprului prin scrisoarea din 08.06.2015 Nr.I.R. 3.10.45.2/A V 215 P.1075 (scrisoare a Serviciului Fiscal Federal al Rusiei din 21.08.2015 nr. 17-5-07/0654dsp@) (ord.7, dosar 15-134, ord.21, dosar 53-150-ord.24, d.p.1-24), materiale privind relația dintre POLYMERTEPLO Group SRL și Quartz Group SRL, primite de la Serviciul Fiscal Federal al Rusiei nr. 30 pentru Moscova prin scrisoarea nr. 18-09 din iunie 23, 2017 / 20305 (ord.17, d.p.117-118), materiale cu privire la POLYMERTEPLO Group SRL, depuse de DGK JSC, primite de la Serviciul Fiscal Federal al Rusiei pentru Districtul Central Habarovsk din data de 06.06.2017 Nr. 14-11 / 4649 (ord.17, p. 132-139).

În același timp, POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) nu a plătit salarii directorilor și membrilor Consiliului consultativ în perioada auditată.

Taxele bancare, taxele de audit, taxele juridice, taxele de secretariat, taxele și alte plăți au fost plătite de POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) în diferite perioade pe cheltuielă a fondurilor primite de la Strongfied.p. Marketing Limited (Saint Vincent și Grenadine) sub formă de contribuții la capitalul autorizat.

În timpul analizei extraselor de cont ale firmei „POLYMERTEPLO GROUP LIMITED” (ord.7, d.p.15-134, ord.21, d.p.53-150-ord.24, d.p.1-24) departamentul a constatat lipsa oricărei activități economice a companiei POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru), inclusiv absența plăților pentru închirierea spațiului de birouri situat la adresa de înregistrare a POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru).

Fondurile în numerar în conturile POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) au fost primite numai de la POLYMERTEPLO Group SRL ca dividende în 2012, precum și de la Strongfied.p. Marketing Limited (Saint Vincent și Grenadine) (asistență financiară de la un acționar, pentru achiziția ulterioară a o fabrică de conduită, pentru a plăti serviciile juridice pentru a sprijini această tranzacție, pentru a plăti pentru servicii de audit, taxe, comisioane bancare de către POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru)).

Nici în timpul auditului, nici în materialele prezentei cauze, reclamantul nu a prezentat documente (contracte, facturi și altele) care confirmă dreptul Polymerteplo Group Limited (Cipru) de a utiliza biroul furnizorului de servicii situat pe strada Agiou Prokopiou nr. 13, punând la dispoziție personalului calculatoare, imprimante și alte echipamente de birou, precum și utilizarea unei săli de ședințe cu echipamentul necesar pentru teleconferințe și alte servicii.

Compania, la pagina 15 a explicației scrise din 07.11.2018, indică faptul că fondurile utilizate pentru achiziționarea de către POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) a RADIUS SYSTEMS LTD au fost fondurile proprii ale POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru). O parte din această sumă a fost acordată ca împrumut pe termen scurt către Strongfied.p. Marketing Ltd (Saint Vincent și Grenadine) în temeiul unui contract de împrumut din 13.11.2012. Astfel,

fondurile returnate de Strongfied.p. Marketing Ltd (Saint Vincent și Grenadine) către POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) erau rambursarea datoriei împrumutatului.

Totodată, Oficiul atrage atenția instanței asupra următoarelor împrejurări de fapt.

După cum sa menționat mai sus, pe baza analizei extraselor de cont ale companiei POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) (ord.7, d.p.15-134, ord.21, d.p.53-150-ord.1-24) rezultă că întreaga sumă a dividendelor primite în 2012 în conturile POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) de la POLYMERTEPLO GROUP SRL în valoare de 99,99% a fost transferată în conturile acționarului POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) (în perioada de la 12/12/2012). 19/2007 până la 23/12/2013) - Strongfied.p. Marketing Limited (Saint Vincent și Grenadine).

În același timp, o parte din fonduri (aproximativ 45%) a fost transferată la 13 noiembrie 2012 de către POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) către Strongfied.p. Marketing Limited (Saint Vincent și Grenadine) sub pretextul unor „împrumuturi” emise (37.000.000 USD), 21.000.000 EUR).

La 15 ianuarie 2013, aceste fonduri au fost returnate de Strongfied.p. Marketing Limited (Saint Vincent și Grenadine) și trimise din conturile de 1443740,0002 USD (în ianuarie 2013), 1443740,0001 EUR (în ianuarie 2013), 1443740,0001 GBP (în februarie, aprilie, mai, iulie, septembrie 2013) companiei POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) către CMS Cameron Mc Kenna LLP, Deloitte LLP, Radius Systems Limited, Gartmorn Partners Ltd, Lincoln International CIS Hod.p.ing.

Astfel, în conformitate cu extrasele bancare primite la 15 ianuarie 2013 de la Strongfied.p. Marketing Limited (Saint Vincent și Grenadine), fondurile sub formă de împrumuturi rambursate au fost transferate către POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru), inclusiv pentru achiziția de Radius Systems Limited (Marea Britanie)).

Cu toate acestea, numerarul (în valoare de „dată 100% fondatorului - compania „Strongfied.p. Marketing Ltd” (Saint Vincent și Grenadine) și rambursată de aceasta”) nu poate fi calificată drept rezultat reportat al POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) pentru achiziția financiară a fabricii de conduită britanice „Radius System Limited” datorită faptului că acționarul „Radius System Hod.p.ings Limited” este compania „Strongfied.p. Marketing Ltd” (Saint Vincent și Grenadine), iar directorii „Radius Systems” Hod.p.ings Limited” (Cipru, înființată la 10.12.2013) sunt Valentin Buyanovsky (Marea Britanie), Fiduco Limited (Cipru) și Oleg Oleinikov (Ucraina), în timp ce din 23.12.2013 100% din capitalul social al POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) a fost deținută de Radius Systems Hod.p.ings Limited (Cipru), iar apoi „Radius Systems Limited” (Marea Britanie), al cărei CEO este Andy Taylor, ceea ce este confirmat de informațiile furnizate de autoritățile fiscale ale Republicii Cipru prin scrisoarea nr. I.R. 3.10.45.2/AV.168P.963 din 28 mai 2014 .2014 Nr. 2-9-07/628dsp@) (v.6, l.d. 141-142, ord.21, p.d. 48-52).

Mai mult, în conformitate cu punctul 5.1 din contractul de împrumut din 13.11.2012, încheiat între POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) și Strongfied.p. Marketing Ltd (Saint Vincent și Grenadine), împrumutul acordat este fără dobândă, care, datorită emiterea companiei-mamă și totalul dovezilor și împrejurărilor stabilite în timpul verificării, ne permit să concluzionăm că POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru) nu este beneficiarul real al veniturilor

(beneficiar) ca urmare a transferului de către Companie în 2012 a cuantumului dividendelor și o persoană care gestionează în mod independent soarta economică a veniturilor primite.

POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) nu este partea care achiziționează efectiv acțiunile Radius Systems Limited.

Cu toate acestea, în explicațiile scrise din 07.11.2018, solicitantul indică faptul că POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru) este beneficiarul efectiv al veniturilor sub formă de dividende plătite de Companie și nu este o persoană „de tranzit” (intermediar). legătură).

Astfel, în special, societatea de la pagina 6 a explicației indică faptul că POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru) a acționat în calitate de cumpărător în temeiul contractului de vânzare al companiei britanice Radius Systems Limited, a pregătit și a încheiat tranzacțiile relevante, inclusiv negocieri cu consultanții, i-a angajat să efectueze tranzacția, le-a revizuit și aprobat rapoartele, a plătit pentru serviciile lor din fonduri proprii din contul bancar primit ca dividende de la Solicitant, ceea ce este confirmat, în opinia Societății, de contractul de vânzare-cumpărare a acțiunilor RADIUS SYSTEMS LIMITED din 27 februarie 2013, acordul POLYMERTEPLO GROUP LIMITED cu CMS Cameron McKenna din 12 februarie 2013 pentru suport juridic și due diligence (pre-sale due diligence) a tranzacției pentru cumpărarea de societatea britanică RADIUS SYSTEMS LIMITED, acord între POLYMERTEPLO GROUP LIMITED și divizia britanică a societății de audit Deloitte din data de 8 februarie 2013 pentru prestarea de servicii de audit financiar înainte de vânzare a situațiilor financiare și contabile ale RADIUS SYSTEMS LIMITED.

Cu toate acestea, în timpul auditului fiscal repetat la fața locului, Oficiul a găsit dovezi și circumstanțe care indică faptul că POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) nu este partea care achiziționează efectiv acțiunile RADIUS SYSTEMS LIMITED.

Așadar, informații despre compania POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) au fost primite de Biroul din Moscova al Camera Internațională de Comerț (organizație care furnizează servicii de consultanță juridică și fiscală în legătură cu achiziția a 100% din acțiunile RADIUS SYSTEMS LIMITED și ale filialelor acesteia) abia la data de 12 februarie 2013 (detalii factură nr. 125130434) (ord.9, fișa caz 81) .

Astfel, la momentul încheierii acordului din 12 februarie 2013 Nr.1581/2013 între Biroul din Moscova al Camera Internațională de Comerț și POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru), în timp ce în dosarul cauzei se află o scrisoare din 18.01.2013 de la Biroul din Moscova al CMS International B.V., adresată lui Buyanovsky ORD.(Grupul Polyplastic), ca răspuns la oferta lui Buyanovsky ORD.de a furniza servicii legale, servicii privind achiziționarea a 100% din acțiunile RADIUS SYSTEMS LTD de către Biroul din Moscova al Camera Internațională de Comerț(ord.24, p. 25-36).

De asemenea, dosarul cauzei conține o mare cantitate de corespondență între Buyanovsky V.M. (Președintele Consiliului de Administrație al Grupului Polyplastic), Gorilovsky M.I., Oleinikov O.ORD.(Director pentru fuziuni și achiziții al Polyplastic Group, Moscova; Secretar corporativ al Polymerteplo Group, Moscova), Staryuk P., din partea Biroului din Moscova al Camera Internațională de Comerț- David Cranfield.p., Gregor Kennedy, Anna Gorilovskaya, Dominique

Tissot, Ernst & Young - Andy Modi, Mark Stanway, Vânzări - Victoria Ross; David Walsh în perioada 18.01.2013 - 27.02.2013 privind achiziția a 100% din acțiunile RADIUS SYSTEMS LTD (prezentat în dosarul cauzei pe un disc DVD-RW).

Conform facturilor detaliate 125130272 din 15 februarie 2013, 125130434 din 28 februarie 2013, descrierea (decodificarea) furnizată de Biroul din Moscova al Camera Internațională de Comerț din data de 18.01.2013 până la 27.02.2013.

Întâlnirea din 31.01.2013 a avut loc la biroul situat la adresa: Moscova, șos. Ochakovskoe, 18, ceea ce este confirmat și de un extras din factura nr. 125130272 (ord.9, fișa 63):

Analiză prezentată de Biroul din Moscova al Camera Internațională de Comerț. Documentele arată că clientul este de fapt compania Polymerteplo, situată la adresa: Moscova, șos. Ochakovskoe, 18.

În materialele transmise de Biroul din Moscova al Camera Internațională de Comerț există o corespondență din 20 februarie 2013 între Oleg Oleinikov și Gregor Kennedy, David Cranfield p., Anna Gorilovskaya, Andy Moody (Ernst & Young, Marea Britanie), ORD.M. Buyanovsky, care conține informații despre primirea copiilor scanate ale extraselor apostilate corespunzător de la Cumpărători, registrele corporative (POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru)) și directorii din 15.02.2013. La această corespondență este atașată o scrisoare din 20 februarie 2013 de la POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru), adresată lui Buyanovsky V.M. Polyplastic Group (119530, Moscova, Ochakovskoe shosse, 18), care deține certificatele POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) (ord.24, p. 37-41).

În contractul de vânzare-cumpărare pentru întregul capital social emis al Radius Systems Group Limited din 27 februarie 2013, încheiat între Radius Systems Group Limited și Polymerteplo Group Limited, detaliile Cumpărătorului (p. 21) precizează:

The Byer (cumpărător)

Către: Polymerteplo Group Limited

Adresa: șos. Ochakovskoe, 18, Moscova 119530, Federația Rusă

În atenția lui: Valentin Buyanovsky, Președintele Consiliului de Administrație, Polyplastic Group

Fax: +7(495) 443 9994 (t. 24, dosar 50-54).

Prin urmare, Cumpărătorul în tranzacție este compania rusă Polymerteplo Group, cu sediul la adresa: Moscova, șos. Ochakovskoye, 18, iar datele despre compania POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) în calitate de cumpărător formal au fost furnizate exclusiv pentru pregătirea documentelor pentru tranzacție.

Această concluzie este confirmată și de informațiile din surse publice de informații furnizate pentru utilizare pe bază de plată, inclusiv din produsele software Bureau van Dijk, în conformitate cu Ordinul cu Ordinul Serviciului Federal de Taxe din Rusia din 18 decembrie 2012. Nr. MMB-7-13/975@ „Cu privire la interacțiunea Inspectoratului Interregional al Serviciului Fiscal Federal

privind stabilirea prețurilor în scopuri fiscale cu alte organe teritoriale” Nr. 22624dsp din 29 iunie 2017 la cererea Nr. 14-14/09149dsp@ din 9 iunie 2017 (ord.17, dosar 82-110).

În plus, prin scrisoarea de intenție nr. 495/GPT din 20 octombrie 2016 (ord.11, d.p.6-19), reclamanta, ca răspuns la Cerința nr. 5 din 7 octombrie 2016, a furnizat informații că POLYMERTEPLO GROUP LTD este numele companiei SRL „POLYMERTEPLO Group” în engleză.

Cele de mai sus sunt confirmate și de conducerea interogatoriului unui martor - un reprezentant al Biroul din Moscova al CMS International B.V., un consilier (avocat) participant la consultanța suport al tranzacțiilor pentru achiziția RADIUS SYSTEMS LTD - Kennedy Gregor Scott .d. 34-40), care a explicat următoarele:

- compania „POLYMERTEPLO GROUP LIMITED” este cunoscută, deoarece această companie a fost parte la achiziția Radius Systems Ltd. Cu toate acestea, nu există informații (inclusiv informații despre directori, fondatori (acționari, participanți), funcții, riscuri, tipuri de activități, angajați (personal), birou, cheltuieli generale de afaceri, investiții în țara de reședință în perioada 2007-2016)) către POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) martorul nu are. Reprezentanții acestei companii au fost Valentin Buyanovsky, Miron Gorilovsky. Miron Gorilovsky este proprietarul afacerii, Valentin Buyanovsky este directorul executiv. Nu au existat scrisori, apeluri, aprobări pentru o înțelegere cu Cipru de la POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru), totul a trecut prin Moscova. De asemenea, nu au fost întâlniri în Cipru;

- Valentin Buyanovsky i-a dat instrucțiuni lui David Cranfield.p. cu privire la pregătirea documentelor;

— documentele întocmite ca urmare a prestării de servicii de consultanță au fost transmise lui Valentin Buyanovsky prin e-mail;

— Biroul din Moscova al Camera Internațională de Comerț presupune că decizia de utilizare a profitului pentru finanțarea achiziției unei persoane juridice străine - RADIUS SYSTEMS LTD și a filialelor acesteia a fost luată de Valentin Buyanovsky, Miron Gorilovsky. Întâlnirile (interacțiunea) în timpul susținerii tranzacțiilor s-au desfășurat astfel: două întâlniri înainte de începerea consultării au avut loc la Moscova în biroul Polymerteplo (prima întâlnire a avut loc în prezența lui Valentin Buyanovsky și Miron Gorilovsky, a doua întâlnire a avut loc în prezența doar a lui Valentin Buyanovsky), apoi direct David Cranfield.p.. Am comunicat cu Valentin Buyanovsky și Miron Gorilovsky prin telefon (pentru că a fost o tranzacție transfrontalieră) și prin e-mail. Kennedy i-a dat instrucțiuni lui Gregor Scott cu privire la sprijinirea tranzacțiilor de către David Cranfield.p., căruia i s-a dat instrucțiuni de Valentin Buyanovsky.

- Kennedy Gregor Scott a înțeles exact că Miron Gorilovsky era proprietarul afacerii, Valentin Buyanovsky era directorul executiv. Acordul de cumpărare de acțiuni pentru Radius Systems Ltd a fost semnat la Manchester la biroul Evershades în prezența lui Valentin Buyanovsky (Polymerteplo), precum și în prezența lui Andy Taylor (un angajat al Radius Systems Ltd).

— Kennedy Gregor Scott a mai spus că nu împarte companiile Grupului Polymerteplo.

Pe baza informațiilor din contul menționat mai sus 125130434 (ord.9, fișa caz 87), cheltuielile generale (extras) sunt incluse în factura totală:

- pe zi Gregor Kennedy (Manchester-Londra) 24-25.02.13;
- pe zi Cranfield.p. David (Manchester-Londra) 24-27.02.13;
- zboruri Londra-Moscova-Londra Cranfield.p. 27.02-27.03.13;
- bilete de avion Londra-Moscova-Londra 27.02-14.06.13;
- bilete de avion Moscova-Copenhaga-Manchester 24.02.13 Cranfield.p., Kennedy;
- Hotel Cranfield.p., Kennedy — călătorie de afaceri la Manchester-Londra 24.02-27.02.13;
- Hotel Kennedy Gregor - călătorie de afaceri la Manchester-Londra 24.02-27.02.13.

Astfel, reprezentanții Biroul din Moscova al Camera Internațională de Comerț Gregor Kennedy, Cranfield.p. David ca parte a îndeplinirii termenilor acordului dintre Biroul din Moscova al Camera Internațională de Comerț și Polymerteplo Group Ltd. (Cipru) din 27 februarie 2013 a efectuat călătorii de afaceri la Manchester-Londra, Londra-Moscova-Londra. În Cipru nu au avut loc întâlniri.

În conformitate cu ordinul de solicitare a documentelor din 22 mai 2017 nr. 14-14 / 074568@ de la Serviciul fiscal federal al Rusiei nr. 47 din orașul Moscova, au fost primite documente (intrare din 7 iunie 2017 nr. 185751-i) depusă de Biroul din Moscova al Camera Internațională de Comerț privind relațiile cu Radius Systems Limited (Anglia) și Polymerteplo Group Ltd (Cipru) pentru furnizarea de servicii juridice și servicii de consultanță fiscală în legătură cu achiziționarea a 100% din acțiunile Radius Systems Limited și ale filialelor acesteia (ord.9, caz foaia 13 -150).

În cursul analizei acestor documente, departamentul a constatat că în temeiul acordului din 12 februarie 2013 Nr. 1581/2013 (ord.9, p. 38-56), încheiat între Biroul din Moscova al Camera Internațională de Comerț (Olanda) (antreprenor), care operează printr-o reprezentanță situată pe Bulevardul Gogolevsky nr. 11, Moscova, Federația Rusă, reprezentată de David Cranfield.p. și Polymerteplo Group Ltd. (Cipru) (Client), reprezentat de domnul Valentin Buyanovsky, acționând pe baza Actului Constitutiv, Antreprenorul este obligat să furnizeze servicii juridice și servicii de consultanță fiscală în legătură cu achiziționarea a 100% din acțiunile Radius Systems Limited și filialele sale.

În același timp, în conformitate cu clauza 13 din prezentul Acord, toate notificările în legătură cu prezentul Acord vor fi trimise în scris prin poștă recomandată, prin e-mail, prin fax, prin livrare personală sau prin orice alt mijloc care permite confirmarea primirea acestora de către destinatar la următoarele adrese sau numere: pentru Client: El. e-mail V.Buyanovsky@polyplastic.ru. Anexa nr. 2 la acest acord conține „Chestionarul Clientului (Clientului)” (extras):

- Numele clientului: Polymerteplo Group Ltd.
- Numele complet al șefului organizației: Valentin Buyanovsky
- Telefon/Fax/Adresă de e-mail: V.Buyanovsky@polyplastic.ru

— Persoană de contact pentru probleme juridice și fiscale (nume complet, funcție): Valentin Buyanovsky, Președinte al Consiliului de Administrație, Polyplastic Group („Președintele Consiliului de Administrație al Grupului Polyplastic”)

— Telefon/Fax/Adresă de e-mail: E: v.buyanovsky@polyplastic.ru

- Persoană de contact pentru probleme de facturare (nume, funcție) - Ca mai sus („ca mai sus”)

- Telefon / Fax / Adresă de e-mail - Ca mai sus („ca mai sus”).

Având în vedere cele de mai sus, argumentele Societății conform cărora POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru) a acționat în calitate de cumpărător real în baza contractului de vânzare al companiei britanice Radius Systems Limited, a pregătit și a încheiat tranzacția, inclusiv negocieri cu consultanții, nu sunt confirmate și infirmate de probele de mai sus obținute de departament în timpul auditului.

Conform informațiilor furnizate de autoritățile competente din Regatul Unit, între Radius Systems Limited (Marea Britanie) și autoritățile fiscale din Regatul Unit au încheiat un acord din data de 18.09.2014 privind capitalizarea subțire pentru a conveni asupra unei rate a dobânzii pentru perioada de la 27.02.2013 până la 31.12.2015 în baza unui contract de împrumut cu o societate asociată. Beneficiarul final al venitului din acest acord este Polymerteplo Group Limited (119530, Moscova, șos. Ochakovskoe, 18) (ord.17, d.p.140-148, ord.24, d.p.42-49).

Din mărturia unui membru al consiliului de administrație al POLYPLASTIC Group SRL, a unei persoane autorizate a Inguniel Management Limited (Republica Cipru) și a unui participant în perioada auditată a POLYPLASTIC Group SRL Staryuk P.Yu. (Proces-verbal de interogatoriu din 06.08.2017, ord.18, d.p.24-27) rezultă că dividendele POLYMERTEPLO Group SRL au fost plătite inclusiv în scopul finanțării achiziției Radius Systems Limited (Marea Britanie). Principalele negocieri în legătură cu această tranzacție au fost conduse de ORD.M. Buyanovsky, precum și de consultanții invitați. De asemenea, Staryuk P.Yu. în timpul interogatoriului, acesta a explicat că o parte dintre acționarii POLYMERTEPLO Group SRL sunt acționari ai POLYPLASTIC Group SRL.

În plus, ca urmare a analizei copiilor de arhivă ale versiunii site-urilor de internet ale SRL „Polymerteplo Group” (www.polymerteplo.ru, www.polymerteplo.com) (ord.18, d.p.99-103), departamentul a stabilit că Compania este compania unui grup de organizații, în timp ce nu există informații în legătură cu compania POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru) pe aceste site-uri.

După încheierea inspecției fiscale repetate la fața locului și pregătirea Actului POLYMERTEPLO Group SRL, s-au făcut modificări pe site-ul web www.polymerteplo.com și www.polymerteplo.ru care reflectă informații despre structura grupului și rolul a POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru) (detaliată în tabel- analiza copiilor de arhivă ale site-urilor și documentelor depuse de contribuabil - ord.18, d.p.54-103, d.p.139-143 din decizie).

Solicitantul, în explicațiile scrise din data de 07.11.2018 la pagina 8, indică faptul că autoritatea fiscală nu evaluează corect rolul Consiliului consultativ și al Consiliului de administrație al POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru), în timp ce activitatea viguroasă a

acestor autorități în perioada auditată, în opinia Compania este cea mai bună dovadă a activității comerciale independente a POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru) și a absenței semnelor de „tranzit” și „conduită” a acestei companii. În susținerea acestui argument, contribuabilul în timpul auditului a prezentat situații financiare consolidate de gestiune cu o rezoluție a Consiliului de Administrație al POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru), diferite rezoluții ale Consiliului de Administrație al companiei privind luarea deciziilor, decizii ale Adunărilor Generale ale Acționarilor.

Acest argument trebuie respins, întrucât toate documentele de mai sus sunt documente întocmite chiar de POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru), care se referă fie la documentele administrative interne ale companiei, fie la documente a căror pregătire și formare este necesară pentru a întocmi rapoarte pentru autoritățile guvernamentale relevante.

În același timp, aceste documente a priori nu pot constitui o dovadă a implementării de către POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru) a unor activități comerciale independente, inclusiv a relațiilor cu terți.

Mai mult, departamentul a obținut mărturii de la Dmitry Ostrovskiy și Puce Vilnis, membri ai Consiliului consultativ al POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) (protocol de interogatoriu din 22.06.2017 (ord.18, d.p.47-53), protocol de interogatoriu din 06. /22/2017 (ord.18, p. 42-46), în baza căruia s-a stabilit că martorii:

— nu dețin informații despre documentul „Reglementări interne privind consiliul consultativ internațional al Polymerteplo Group Limited din data de 01.10.2008” (Reglementări interne „La consiliul consultativ internațional al Polymerteplo Group Limited”) (ord.21, d.p.1-47)), al cărui scop este gestionarea Consiliului Consultativ Internațional, care stabilește principiile de organizare și activități ale acestuia, precum și prevederile care reglementează activitățile Consiliului (în general, inclusiv nu se cunosc pentru cât timp membrii ale Consiliului Consultativ sunt aleși);

- cu încălcarea alin. 2, p. 1 nu sunt familiarizați cu prevederile prevăzute în Regulament, nu respectă conținutul acestora (în general, inclusiv de către cine și modul în care sunt convocate ședințele, „validitatea” Consiliului Consultativ);

— Puce Vilnis nu-l cunoaște pe președintele Consiliului Consultativ.

La analiza extraselor de cont ale companiei „POLYMERTEPLO GROUP LIMITED”, conducerea a constatat că nu a existat nicio plată a salariilor (alte venituri) către directorii companiei, membri ai Consiliului consultativ al companiei POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru), organ executiv (ord.7, dosarul 15 -134, ord.21, p. 53-150 – ord.24, p. 1-24).

Între timp, clauza 83 din Statutul POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) (ord.4, d.p.1-76) prevede remunerarea directorilor (cumulată pe zi). În plus, directorii pot fi rambursați pentru toate cheltuielile de călătorie, hotel și alte cheltuieli eligibile suportate de aceștia cu prezența și întoarcerea de la reuniunile consiliului de administrație, comitetelor consiliului, adunărilor generale ale Societății sau în legătură cu activitățile acesteia.

Cu toate acestea, în extrasele de conturi ale POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) nu există nicio plată de remunerație către directorii companiei, plata cheltuielilor de călătorie, cazare la hotel și alte cheltuieli (ord.7, l.d. 15-134, ord.21, l.d. 53 -150 - ord.24, p. 1-24).

Potrivit Societății (paginile 6-8 din explicația scrisă din 07.11.2018), POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru) a fost centrul activităților comerciale pentru dezvoltarea, îmbunătățirea și implementarea industrială a tehnologiilor de producție flexibile. țevi termoizolate din polimer multistrat, a fost angajată în activități de cercetare, experimentale - proiectare (inovatoare), ceea ce este confirmat de informațiile furnizate de scrisoarea autorităților fiscale din Cipru, trimisă prin scrisoarea Serviciului Fiscal Federal al Rusiei din octombrie 07, 2014 Nr. 2-9-07 / 926dsp, precum și încheierea de acorduri privind lucrările comune de cercetare și dezvoltare din Polymerteplo Group Limited, Cipru și Radius Systems Limited, Regatul Unit; din 26.01.2009 între Polymerteplo Group Limited, Cipru și Ke Kelit Kunststoff Gesellschaft M.B.H., Austria; din 02.02.2009 între Polymerteplo Group Limited, Cipru și Radius Systems Limited, Regatul Unit, și Ke Kelit Kunststoff Gesellschaft M.B.H., Austria și POLYMERTEPLO Group SRL.

Scrisoarea autorităților fiscale din Cipru, trimisă prin scrisoarea Serviciului Fiscal Federal al Rusiei din 07.10.2014 nr. 2-9-07 / 926dsp (ord.7, d.p.1-14, ord.21, d.p.1-47), conține următoarele Informații: „În perioada 2008 - 2012, POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) a desfășurat activități comerciale. Activitatea principală a Companiei în perioada de mai sus a fost dezvoltarea industrială a unei tehnologii de întărire a țevilor din plastic elastic, având ca scop obținerea unei rezistențe ridicate la presiune înaltă (până la 12 bar) și la temperatură ridicată (până la 135 ° C) elastică. multistrat, cu rezistență sporită, cu izolație preliminară pentru termoficare/răcire, inclusiv apă cad.p.ă și sisteme de încălzire.”

Cu toate acestea, această scrisoare conține informații contradictorii din cauza faptului că acest scop și tip de activitate nu sunt reflectate în documentele constitutive transmise ale POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) (ord.4, d.p.1-76). Nici actul constitutiv al Societății nu s-au făcut modificări, în ciuda faptului că, datorită implementării acestui tip de activitate, POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru), conform Solicitantului, a obținut un succes semnificativ în crearea și producerea de tr. .

Faptele de mai sus infirmă informațiile furnizate de autoritățile fiscale din Cipru prin scrisoarea nr. I.R.3.10.45.2/AV168 P963 din data de 13.08.2014 privind implementarea activităților comerciale de către POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru) în perioada 2008 - 2012, incl. privind dezvoltarea industrială a tehnologiei de întărire a țevilor din plastic flexibil.

Autoritatea atrage, de asemenea, atenția Curții asupra faptului că, în condițiile acordurilor comune de cercetare și dezvoltare de mai sus, încheiate de POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Cipru), toate costurile proiectului asociate cu punerea în aplicare a condițiilor acordului, inclusiv costurile de planificare și cercetare și dezvoltare practică, cheltuielile pentru achiziționarea de materii prime, energie, echipamente și unelte, prototipuri, personal, taxe și taxe, literatura științifică și cercetarea comercială, costurile de transport și divertisment sunt suportate de Radius Systems Limited, Ke Kelit Kunststoff Gesellschaft M.B.H.

Analiza extraselor de cont ale POLYMERTEPLO GROUP LTD (ord.7, d.p.15-134, ord.21, d.p.53-150 – ord.24, d.p.1-24) confirmă și absența plăților pentru relațiile cu firmele Radius Systems Limited, Regatul Unit, Ke Kelit Kunststoff Gesellschaft M.B.H., Austria, POLYMERTEPLO Group SRL conform acordurilor de mai sus.

În opinia contribuabilului, acordurile comune de cercetare și dezvoltare de mai sus au fost anexate la scrisoarea trimisă de POLYMERTEPLO GROUP LTD autorităților fiscale competente din Cipru, ca parte a cererilor internaționale.

Cu toate acestea, aceste documente nu au fost primite de la autoritățile fiscale competente din Cipru ca parte a cererilor internaționale trimise.

Totodată, nici în cadrul auditului, nici în materialele prezentei cauze, Solicitantul a furnizat dovezi care să documenteze activitatea efectivă a Societății POLYMERTEPLO GROUP LTD privind proiectele de dezvoltare industrială a tehnologiei de întărire a țevilor din plastic flexibil, inclusiv specificațiile de proiectare, care conțin subiectul acordurilor și sfera exactă a activității comune, rapoarte cu privire la rezultatele implementării proiectului, rezultatele muncii comune, alte documente (de exemplu, desene, rapoarte privind rezultatele lucrărilor de cercetare, experimente privind implementarea practică a anumitor activități comune, evoluții în producție etc.).

De asemenea, astfel cum a reținut organul fiscal în decizia atacată, precum și în răspunsul la cerere, în cadrul inspecției fiscale repetate pe teren ca răspuns la solicitarea Oficiului nr. 5 din data de 10.07.2016, Societatea, prin scrisoarea Nr. POLYMERTEPLO pe Centrul Științific și Tehnic „Plastic” din 03.07.2012 Nr. 4, Reglementările SRL „POLYMERTEPLO Group” privind Departamentul pentru Sprijinirea Producției Țevilor de Polietilenă al Centrului Științific și Tehnic „Malastic” din data 03.07.2012 Nr. 6, Reglementările SRL „POLYMERTEPLO Group” privind Departamentul pentru sprijinirea producției de țevi termoizolate al Centrului Științific și Tehnic „Malastic” din 03.07.2012 Nr. 5 (ord.11) , d.p.6-19).

Deci, în conformitate cu punctul 1.1 din Regulamentul SRL „POLYMERTEPLO Group” privind Centrul științific și tehnic „Plastic” din data de 03.07.2012 nr. 4, Centrul științific și tehnic „Plastic” (în continuare - CENTRU ȘTIINȚIFIC ȘI TEHNIC) este o unitate structurală al SRL „POLYMERTEPLO Group”.

Potrivit punctului 2 din această prevedere, sarcinile CENTRU ȘTIINȚIFIC ȘI TEHNIC sunt să efectueze cercetări și dezvoltări pentru rezolvarea sarcinilor, să ofere asistență științifică și metodologică, să stăpânească noi metode de evaluare a materialelor polimerice pentru utilizare în producția de țevi în diverse scopuri, să studieze și analizează experiența lumii moderne în domeniul activităților CENTRU ȘTIINȚIFIC ȘI TEHNIC, asigură introducerea de noi dezvoltări tehnologice, implementarea unei politici tehnice unificate în domeniul standardelor și specificațiilor elaborate.

Alineatul 3 din această prevedere au aprobat funcțiile CENTRU ȘTIINȚIFIC ȘI TEHNIC, care includ elaborarea specificațiilor tehnice, a programelor metodologice și de lucru pentru studii de fezabilitate, previziuni și propuneri de dezvoltare a domeniului de cunoaștere relevant, a altor documente și materiale metodologice; determinarea metodelor și mijloacelor de realizare a lucrărilor de cercetare; elaborarea de planuri și programe metodologice de cercetare și dezvoltare; întocmirea de rapoarte științifice asupra muncii efectuate; asigurarea aplicării practice a rezultatelor cercetării și acordarea asistenței tehnice în implementarea acestora.

În conformitate cu punctul 1.1. Regulamentul Departamentului pentru Sprijinirea Producției Țevilor din Polietilenă a Centrului Științific și Tehnic din 03.07.2012 Nr. 5 POLYMERTEPLO Group.

Potrivit punctului 2 din aceste prevederi, sarcinile acestor compartimente sunt de a efectua cercetări și dezvoltare în domeniul producției de țevi de polietilenă/izolate termic, stăpânirea unor noi metode de evaluare a materialelor polimerice pentru utilizare în producția de polietilenă/izolate termic, conduită, asigurarea introducerii de noi dezvoltări tehnologice, elaborarea proiectelor de specificații tehnice, a programelor metodologice și de lucru, justificări, previziuni și propuneri de desfășurare a activităților științifice în producția de țevi din polietilenă/izolate termic, acordarea de asistență științifică și metodologică, studiul experienței avansate interne și străine în producția de țevi de polietilenă / termoizolate.

Punctul 3 din aceste prevederi au aprobat funcțiile acestor compartimente ale CENTRU ȘTIINȚIFIC ȘI TEHNIC, care includ organizarea realizării lucrărilor de cercetare prevăzute în planul tematic al întreprinderii; determinarea perspectivelor de dezvoltare, alegerea metodelor și mijloacelor de desfășurare a lucrărilor de cercetare; elaborarea proiectelor de planuri pe termen lung și anuale, a programelor metodologice de cercetare și dezvoltare; implementarea aplicării practice a rezultatelor cercetării științifice și acordarea de asistență tehnică în implementarea acestora.

Astfel, pe baza documentelor de mai sus, se desfășoară activitățile de dezvoltare, îmbunătățire și implementare a tehnologiilor de producere a țevilor din polietilenă/izolate termic, precum și activități de cercetare-dezvoltare în domeniul producției de țevi din polietilenă/izolate termic, care, potrivit reclamantului, ar fi fost realizate de societatea POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru), făcea de fapt parte din funcțiile și sarcinile CENTRU ȘTIINȚIFIC ȘI TEHNIC, care este o subdiviziune structurală a POLYMERTEPLO Group SRL.

De asemenea, organul fiscal l-a interogat pe directorul Centrului Științific și Tehnic „Plastic” Gvozdev I.ORD.(protocol de interogatoriu din 31.10.2016, ord.11, d.p.62-66), din care s-a arătat că responsabilitățile sale de serviciu includ un complex de rezolvare a problemelor, începând cu materiile prime (polimeri) utilizate pentru producerea țevilor, producție tehnologică, evaluarea calității, realizarea (redactarea) documentației de reglementare., suntem angajați în toată gama de lucrări legate de producția de țevi: verificarea materiilor prime, dezvoltarea tehnologiilor, proiectarea elementelor conductelor, testarea probelor de tr. În 2012, Centrul Științific și Tehnic „Plastic” a angajat 12 persoane.

Compania, în explicații scrise din 07.11.2018, indică faptul că CENTRU ȘTIINȚIFIC ȘI TEHNIC nu a înlocuit activitățile de cercetare pentru dezvoltarea și implementarea tehnologiilor în producție, desfășurate de POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru).

Cu toate acestea, solicitantul nu a prezentat nicio dovadă concretă care să susțină acest argument. Astfel, pe baza totalității dovezilor și a circumstanțelor stabilite în timpul auditului, Oficiul a concluzionat că activitățile POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru) în calitate de companie conduită sunt de natură tehnică.

În opinia Oficiului, POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru) nu este beneficiarul real al venitului (beneficiar) ca urmare a transferului de către Companie în 2012 a sumei dividendelor și o persoană care gestionează în mod independent soarta economică a veniturilor primite.

Totalitatea circumstanțelor stabilite de Oficiu în timpul inspecției fiscale repetate la fața locului indică faptul că POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru) nu este beneficiarul efectiv al veniturilor din dividende plătite în 2012, având în vedere transferul de tranzit de către această companie a fondurilor primite. către Strongfied.p. Marketing Limited (Saint Vicente și Grenadine), care este rezident al unui stat care nu are un acord cu Federația Rusă privind evitarea dublei impunerii.

Materialele inspecției fiscale repetate pe teren confirmă faptul că societatea POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru) a fost inclusă în fondatorii Societății pentru a obține avantajele fiscale prevăzute de Acord și nu este beneficiarul final în raport cu veniturile transferate acestuia de către Solicitant.

Pe baza celor de mai sus, argumentele companiei conform cărora POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru) este beneficiarul efectiv al dividendelor, înstrăinat în mod independent de soarta lor economică și nu prezintă semne de organizare „de tranzit”, sunt nefondate și nedocumentate.

Societatea în cerere indică faptul că autoritatea fiscală interpretează incorect prevederile Acordului și aplică în mod ilegal reglementările care au intrat în vigoare după ce Societatea a plătit dividende în 2012, în special prevederile articolului 7 din Cod, astfel cum a fost modificat prin Legea federală nr. 376-FZ din 24 noiembrie 2014 și o scrisoare din partea Ministerului Finanțelor Rusia din 04/09/2014 Nr. 03-00-P3/16236.

Modelul de Convenție ORGANIZAȚIA PENTRU COOPERARE ȘI DEZVOLTARE ECONOMICĂ este un document de natură consultativă și este destinat statelor care participă la elaborarea și semnarea acordurilor internaționale privind evitarea dublei impunerii. În decizia în litigiu, autoritatea fiscală nu justifică legitimitatea aplicării modelului de convenție ORGANIZAȚIA PENTRU COOPERARE ȘI DEZVOLTARE ECONOMICĂ în loc să aplice normele acordului pe care s-a bazat Societatea la plata dividendelor, nu reflectă ce versiune a Comentariilor la modelul convenției ORGANIZAȚIA PENTRU COOPERARE ȘI DEZVOLTARE ECONOMICĂ ar trebui poate fi folosit pentru a califica dividendele plătite de Companie în 2012, înlocuiește conceptele, declarând aplicarea ediției 2010 a Comentariilor, dar prin furnizarea unui link către ediția 2014 a Comentariilor.

Argumentele societății descrise nu pot fi acceptate de instanță, având în vedere cele ce urmează.

Acordurile privind evitarea dublei impunerii și prevenirea evaziunii fiscale asupra veniturilor și proprietății, încheiate de Federația Rusă cu state străine, conțin o condiție pentru aplicarea ratelor preferențiale ale dobânzii sau scutirea de impozit pe teritoriul sursei de venit, în cazul în care destinatarul său - un rezident al altui stat contractant are dreptul efectiv la venit.

După cum s-a precizat mai sus în aceste explicații scrise, sursa normativă care conține condiția privind posibilitatea aplicării unei cote preferențiale de impozitare exclusiv la plata veniturilor către beneficiarul efectiv al venitului este norma articolului 10 din Acord.

Atunci când analizează litigiile legate de aplicarea acordurilor, pentru a realiza o interpretare și o înțelegere identică a unui tratat internațional, instanțele de judecată folosesc modelul de convenție ORGANIZAȚIA PENTRU COOPERARE ȘI DEZVOLTARE ECONOMICĂ privind dubla impunere, care stă la baza majorității acordurilor, și comentariile oficiale la acesta.

Principalele prevederi ale Acordului în materie de dividende respectă aproape în totalitate textul Convenției-Model.

Posibilitatea de a utiliza ca sursă de interpretare prevederile Convenției-Model și comentariile se bazează pe regulile generale de interpretare a tratatelor internaționale consacrate în Convenția de la Viena privind dreptul tratatelor din 1969 (denumită în continuare Convenția).

Plenul Curții Supreme a Federației Ruse în Rezoluția nr. 5 din 10 octombrie 2003 „Cu privire la aplicarea de către instanțele de jurisdicție generală a principiilor și normelor general recunoscute ale dreptului internațional și tratatelor internaționale ale Federației Ruse” recomandă utilizarea actelor organizațiilor internaționale în caz de dificultăți în interpretarea principiilor și normelor general recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ale Federației Ruse.

Rezoluția Prezidiului Curții Supreme de Arbitraj a Federației Ruse nr. 8654 din 15 noiembrie 2011 recunoaște Convenția-Model ca „document-cadru care stabilește principii și abordări generale pentru eliminarea dublei impuneri”. Trebuie menționat că Prezidiul Curții Supreme de Arbitraj a Federației Ruse, atunci când a interpretat textul acordului internațional, a pornit de la conținutul convenției model și comentariile Consiliului ORGANIZAȚIA PENTRU COOPERARE ȘI DEZVOLTARE ECONOMICĂ la această convenție model.

Recunoașterea și aplicarea în practica internațională a prevederilor Modelului de Convenție Fiscală ORGANIZAȚIA PENTRU COOPERARE ȘI DEZVOLTARE ECONOMICĂ, Modelului de Convenție Fiscală ONU și Comentariilor ORGANIZAȚIA PENTRU COOPERARE ȘI DEZVOLTARE ECONOMICĂ, pe baza regulilor generale de interpretare a tratatelor internaționale consacrate în Convenția de la Viena, conferă dispozițiilor consultative un de facto caracter obligatoriu. Mai mult, universalitatea reală a unor astfel de prevederi legale, datorită autorității organizațiilor internaționale care le-au elaborat, acoperă și state care nu sunt participante la organizațiile (și convențiile) relevante.

În plus, prevederile comentariilor la Convenția-Model ORGANIZAȚIA PENTRU COOPERARE ȘI DEZVOLTARE ECONOMICĂ conțin și prevederi care definesc pozițiile țărilor care nu sunt membre ale Consiliului ORGANIZAȚIA PENTRU COOPERARE ȘI DEZVOLTARE ECONOMICĂ, dar sunt ghidate de documentele acestei organizații internaționale. Federația Rusă este una dintre aceste țări.

La adoptarea Comentariilor oficiale ale ORGANIZAȚIA PENTRU COOPERARE ȘI DEZVOLTARE ECONOMICĂ din 2010 privind modelul de convenție privind dubla impunere privind venitul și capitalul, documentul menționat include într-o secțiune separată „Pozițiile statelor non-membre ORGANIZAȚIA PENTRU COOPERARE ȘI DEZVOLTARE ECONOMICĂ privind modelul de convenție fiscală ORGANIZAȚIA PENTRU COOPERARE ȘI DEZVOLTARE ECONOMICĂ”, iar Comitetul fiscal al ORGANIZAȚIA PENTRU COOPERARE ȘI DEZVOLTARE ECONOMICĂ indică următoarele „...deoarece modelul de convenție fiscală afectează mult dincolo de țările membre ORGANIZAȚIA PENTRU COOPERARE ȘI DEZVOLTARE ECONOMICĂ, țările care nu sunt membre ORGANIZAȚIA PENTRU COOPERARE ȘI DEZVOLTARE ECONOMICĂ ar trebui să contribuie la dezvoltarea sa și, prin urmare, ar trebui să li se ofere posibilitatea de a indica dispozițiile articolelor sau interpretarea prevederilor date în Comentariul „țările nu sunt de acord” (denumită în continuare

secțiunea „Pozițiile țărilor non- ORGANIZAȚIA PENTRU COOPERARE ȘI DEZVOLTARE ECONOMICĂ”).

Punctul 4 din Introducerea acestei secțiuni a uneia dintre țările ale căror economii se reflectă asupra modelului de convenție fiscală este Rusia.

Potrivit textului secțiunii „Pozițiile țărilor care nu sunt membre ale ORGANIZAȚIA PENTRU COOPERARE ȘI DEZVOLTARE ECONOMICĂ”, Rusia a fost de acord cu interpretarea și aplicarea tuturor prevederilor principale ale Convenției fiscale model și a comentariilor oficiale la aceasta.

Astfel, Rusia a recunoscut dreptul de a se ghida după prevederile acestui document.

În ceea ce privește interpretarea de către Rusia a articolului 10 din Comentariile la Convenția-model ORGANIZAȚIA PENTRU COOPERARE ȘI DEZVOLTARE ECONOMICĂ, Rusia subliniază doar că Rusia își rezervă dreptul de a nu include o cerință conform căreia autoritățile competente ar trebui, de comun acord, să stabilească modul în care subpunctul 2 al articolului 10 din Modelul Convenției ORGANIZAȚIA PENTRU COOPERARE ȘI DEZVOLTARE ECONOMICĂ se va aplica.

Astfel, Federația Rusă, în calitate de țară guvernată de un acord-cadru privind evitarea dublei impuneri, nu are rezerve la interpretarea prevederilor articolului 10 din acord, așa cum se specifică în comentariul oficial la modelul de convenție ORGANIZAȚIA PENTRU COOPERARE ȘI DEZVOLTARE ECONOMICĂ.

Faptul că la interpretarea normelor acordurilor internaționale privind evitarea dublei impuneri este necesar să se țină seama și de documentele internaționale care definesc poziția în ceea ce privește interpretarea acestora este confirmat și de următoarele.

Potrivit subpunctului 31 din Convenția de la Viena privind dreptul tratatelor din 23/05/1969, tratatul trebuie interpretat cu bună-credință în conformitate cu înțelesul obișnuit care trebuie acordat termenilor tratatului în contextul lor, precum și în lumina obiectului și scopului tratatului.

În scopul interpretării tratatelor, contextul acoperă, pe lângă text, inclusiv preambulul și anexele:

- a) orice înțelegere legată de contract la care s-a ajuns între toate părțile în legătură cu încheierea contractului;
- b) orice document întocmit de una sau mai multe dintre părți în legătură cu încheierea contractului și acceptat de celelalte părți ca document aferent contractului.

Alături de context, se iau în considerare:

- a) orice înțelegere ulterioară între părți cu privire la interpretarea tratatului sau aplicarea dispozițiilor acestuia;
- b) practica ulterioară în aplicarea tratatului, care stabilește acordul părților cu privire la interpretarea acestuia;

c) orice norme relevante de drept internațional aplicabile între participanți.

Potrivit autorității fiscale, prezența comentariilor asupra modelului de convenție ORGANIZAȚIA PENTRU COOPERARE ȘI DEZVOLTARE ECONOMICĂ, împreună cu faptul că Federația Rusă participă efectiv la formarea poziției expuse în aceste comentarii, indică faptul că acest document este un document care determină practica de aplicare a unui tratat internațional, în legătură cu ceea ce ar trebui să fie luat în considerare la interpretarea prevederilor Acordului.

Astfel, Modelul de Convenție și Comentariile sale, în funcție de cazul specific, pot fi considerate ca o sursă suplimentară de interpretare a unui tratat internațional.

În orice caz, la interpretarea conceptului de „persoană care are dreptul efectiv la venit”, reflectat în Acordul încheiat între Guvernul Federației Ruse și Guvernul Republicii Cipro, din data de 12/05/1998, din cauza față de lipsa comentariilor și interpretărilor oficiale (din 2012), este necesar să ne ghidăm după sursa originală, și anume sensul care i-a fost investit de ORGANIZAȚIA PENTRU COOPERARE ȘI DEZVOLTARE ECONOMICĂ în Modelul Convenției.

Ținând cont de comentariile la articolul 10 din Convenția model ORGANIZAȚIA PENTRU COOPERARE ȘI DEZVOLTARE ECONOMICĂ din 2010 (detaliată la paginile 5-6 ale acestor explicații scrise), atunci când se aplică acorduri internaționale în ceea ce privește acordarea dreptului de utilizare a beneficiilor (cote reduse și scutiri) la impozitarea tipurilor pasive a veniturilor din surse din Rusia. Federația trebuie să evalueze dacă persoana care solicită beneficiile (ratele reduse și scutirile) prevăzute în acord este beneficiarul efectiv (beneficiarul) al venitului relevant.

Ministerul de Finanțe al Rusiei, într-o scrisoare din 04/01/2010 nr. 03-08-05 a remarcat că termenul „beneficiar real de venit” nu trebuie interpretat într-un sens restrâns, tehnic, ci ar trebui interpretat pe baza scopurile și obiectivele tratatelor internaționale pentru evitarea dublei impuneri, cum ar fi „evitarea dublei impuneri și evaziunea fiscală”, și luarea în considerare a unor principii de bază ale tratatelor precum „prevenirea abuzului de prevederile tratatelor” și „substanța asupra formei”.

Organizația are dreptul efectiv la venituri dacă există temeiuri legale pentru a obține venituri, și anume, sub rezerva încheierii unui contract de drept civil. În plus, pentru a recunoaște o persoană ca beneficiar efectiv al venitului, această persoană trebuie să aibă nu numai dreptul de a primi venituri, ci și, după cum reiese din practica internațională în aplicarea acordurilor privind evitarea dublei impuneri, să fie persoană care determină „soarta economică” ulterioară a veniturilor primite.

În 2014, într-o scrisoare din 09.04.2014 nr. 03-00-P3/16236, Ministerul de Finanțe al Rusiei a oferit clarificări care conțin o interpretare a conceptului de „beneficiar real de venit”, în concordanță cu abordarea prevăzută în Convenție: stimulentele fiscale (cote reduse și scutiri) contrazic, de asemenea, scopurile și obiectivele acordurilor internaționale. Dacă beneficiarul de venit, fără a utiliza în mod oficial instrumente precum agenția sau participația nominală, acționează ca o verigă intermediară în interesul unei alte persoane care de fapt beneficiază din venitul relevant. Un astfel de intermediar, cum ar fi o societate condusă, nu poate fi considerat beneficiar efectiv al venitului primit dacă, în ciuda statutului său formal de proprietar al venitului într-o tranzacție cu o persoană care este rezident fiscal al sursei; stat de venit, o astfel de societate are puteri foarte înguste în raport cu acest venit, ceea ce îi permite să fie considerată mandatar sau manager care acționează în numele părților interesate.

Pentru a recunoaște o persoană ca beneficiar real al venitului (beneficiar efectiv), este necesar nu numai să existe temeiuri legale pentru beneficiarul direct al venitului, ci această persoană trebuie să fie și beneficiar direct, adică o persoană care beneficiază efectiv de venitul primit și determină soarta economică ulterioară a acestuia. La determinarea beneficiarului efectiv (beneficiarul) al venitului, trebuie să se țină seama și de funcțiile îndeplinite și de riscurile asumate de o organizație străină care pretinde beneficii în conformitate cu acordurile internaționale privind evitarea dublei impuneri...”.

Compania în cerere arată că poziția autorității fiscale contrazice poziția oficială a Serviciului Fiscal Federal cu privire la această problemă la momentul plății dividendelor de către Societate în 2012, care era cuprinsă în Recomandările metodologice aprobate prin Ordin al Ministerului al Fiscalității Federației Ruse din 28 martie 2003 Nr. BG-3-23 / 150 (în continuare - Recomandări metodologice).

Cu toate acestea, acest argument al solicitantului poate fi respins pe baza următoarelor.

Potrivit subpunctului 8 din Recomandările metodologice, persoanele cărora li se aplică prevederile articolelor din acordul privind evitarea dublei impuneri, care stabilesc procedura de impozitare a anumitor tipuri de venituri, trebuie să aibă dreptul efectiv de a primi suma corespunzătoare. sursa de venit.

O organizație străină are un drept efectiv la venit dacă există temeiuri legale pentru a primi venituri, adică faptul că a încheiat un contract.

Prin urmare, dacă există plăți de venituri către organizații străine legate de venituri din surse din Federația Rusă, pentru a stabili obligația de a reține impozitele la sursa plății, este necesar să se verifice dacă persoana în favoarea căreia a fost efectuată plata are dreptul efectiv de a primi aceste venituri.

Pe baza principiilor acordurilor privind evitarea dublei impuneri, al căror scop este de a asigura statului la nivel interstatal o singură impozitare (adică numai într-un singur stat) a veniturilor și proprietății rezidenților săi atunci când aceștia efectuează activități economice internaționale, conceptul de beneficiar real al venitului este interpretat de Serviciul Fiscal Federal al Rusiei în același mod ca și autoritățile fiscale din alte state, ca o persoană care de jure și de facto determină soarta economică a oricărei proprietăți.

O poziție similară a fost stabilită și în scrisoarea Ministerului Fiscal al Rusiei din 22 martie 2004 nr. 23-1-10 / 4-961 „Cu privire la impozitarea dividendelor primite de investitorii străini”, și anume: „... Federația Rusă are un acord adecvat privind evitarea dublei impuneri care prevede scutirea totală sau parțială de la impozitarea veniturilor organizațiilor străine în Federația Rusă, nu înseamnă în sine aplicarea automată a prevederilor sale.

În conformitate cu prevederile acordurilor menționate, ele se aplică în special persoanelor care sunt rezidente în unul sau ambele state contractante și care au un drept de facto la veniturile pe care le primesc.

Pe această bază, legislația Federației Ruse privind impozitele și taxele prevede un mecanism de aplicare a acordurilor fiscale internaționale, în care o organizație străină care dorește să folosească

prevederile unui acord specific privind evitarea dublei impuneri încheiat de rusă. Federația cu un stat străin trebuie să confirme dreptul efectiv la venitul plătit, precum și o reședință permanentă tocmai în statul străin la care se referă la acord.

În conformitate cu articolul 8 din Codul civil al Federației Ruse (denumit în continuare Codul civil al Federației Ruse), drepturile și obligațiile civile decurg din contracte și alte tranzacții. În același timp, participanții la circulația civilă sunt liberi să încheie un acord și pot încheia un acord, atât prevăzut, cât și neprevăzut de lege (articolul 421 din Codul civil al Federației Ruse).

Dreptul propriu-zis al organizației asupra proprietății care face obiectul tranzacției implică și dreptul său incontestabil de a beneficia de această proprietate (de a primi venituri din folosirea ei)...”.

Astfel, atât Recomandările metodologice la care se referă contribuabilul, cât și scrisoarea Ministerului Fiscal al Rusiei din 22 martie 2004 N 23-1-10 / 4-961 deja în 2004 au obligat organizațiile străine să-și confirme dreptul efectiv la venit. primit.

Ținând cont de faptul că POLYMERTEPLO Group SRL, din cauza circumstanțelor stabilite în timpul inspecției fiscale repetate pe teren, nu putea să nu fie conștientă de participarea indirectă la capitalul său al Strongfied.p. Marketing Ltd (Saint Vincent și Grenadine), o abordare formală pentru confirmarea dreptului efectiv la venit, prin depunerea doar a unui extras din registrul acționarilor nu este acceptabil, întrucât un extras din registrul acționarilor confirmă în esență doar faptul deținerii de acțiuni, dar nu permite descrierea juridică a dreptului de a venit, din punctul de vedere al capacității unei persoane străine de a dispune de el la propria discreție și în scopuri proprii.

În plus, prevederile Ordinului nr. BG-3-23/150 al Ministerului Fiscal al Federației Ruse din 28 martie 2003 nu abordează problemele utilizării ilegale a avantajelor acordurilor internaționale privind evitarea dublei impuneri. în vederea obținerii de avantaje fiscale nejustificate. Astfel, conformarea oficială a POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipru) ca „persoană efectiv îndreptățită la venit” nu reprezintă o bază pentru aplicarea beneficiului prevăzut de subpunctul „a” al subpunctului 2 al articolului 10 din Acord, dacă contribuabilul a creat condiții artificiale pentru a primi beneficii fiscale nejustificate.

Argumentul reclamantei conform căruia, la luarea deciziei, departamentul nu a examinat și evaluat un număr semnificativ de documente depuse de Societate în cursul măsurilor suplimentare de control fiscal, precum și în perioada de examinare a materialelor de audit, este neîntemeiat, întrucât aprecierea actelor depuse de Societate este dată în decizia atacată, în inclusiv filele 104, 127-129, 135, 146-149.

În ceea ce privește argumentele referitoare la o misiunea ilegală a departamentului de a furniza Societății înregistrări video ale audierilor martorilor, organul fiscal transmite următoarele.

În conformitate cu subpunctul 1 al articolului 90 din Cod, mărturia unui martor se consemnează în proces-verbal. În același timp, prevederile articolului 90 din Cod nu conțin o interdicție privind utilizarea mijloacelor tehnice (inclusiv filmarea video) în timpul interogatoriului unui martor.

Totodată, în conformitate cu clauza 1 al articolului 90 din Cod, organul fiscal a întocmit protocoale de audieri ale martorilor, cu care Societatea a fost familiarizată, ceea ce este confirmat de

protocoalele de familiarizare cu materialele domeniului repetat. control fiscal din 20.06.2017, 21.06.2017, 26.06.2017 (adică 18, dosar 137-152).

Totodată, prevederile Codului nu prevăd obligația organului fiscal de a prezenta contribuabilului, în privința căruia s-a efectuat control fiscal, înregistrări video realizate în timpul audierii martorilor.

În conformitate cu punctul 14 al articolului 101 din Codul Fiscal al Federației Ruse, o încălcare a condițiilor esențiale ale procedurii de luare în considerare a materialelor de audit fiscal este baza pentru anularea de către o autoritate fiscală superioară sau o instanță a unei decizii fiscale. autoritatea de a trage la răspundere pentru săvârșirea unei infracțiuni fiscale sau o decizie de a refuza tragerea la răspundere pentru săvârșirea unei infracțiuni fiscale. Astfel de condiții esențiale includ asigurarea posibilității persoanei în privința căreia a fost efectuat auditul de a participa la procesul de examinare a materialelor de audit fiscal personal și (sau) prin reprezentantul său și asigurarea oportunității contribuabilului de a oferi explicații.

În legătură cu cele de mai sus, nedeținerea de către Departamentul a înregistrărilor video ale protocoalelor de audiere a martorilor către Companie nu reprezintă o încălcare semnificativă a procedurii de revizuire a materialelor de audit.

Compania subliniază, de asemenea, că în perioada de examinare a contestației la Serviciul Fiscal Federal al Rusiei, reclamantul a prezentat protocoale de audiere ale martorilor și alte probe care confirmă poziția Societății, cu toate acestea, probele prezentate de către Societate nu au fost luate în considerare la luarea unei hotărâri cu privire la recurs.

Acest argument al reclamantului este neîntemeiat din cauza faptului că la paginile 15-16 din decizia Serviciului Fiscal Federal al Rusiei din 26 ianuarie 2018 nr. SA-4-9/1450@ (ord.102-109) se reflectă că în legătură cu scrisorile reprezentanților Moskovsky ale Camera Internațională de Comerț din 31.10.2017, Fiduco Limited (Republica Cipro) din 03.11.2017 și POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Republica Cipro) din 10.11.2017, precum și protocoalele de audiere ale martorilor Buyanovsky V.M., Branzburg A.ORD.Pliskin S. .Yu., Zazhirsky T.M., Menshova A.N., Shmeleva A.Yu., Staryuka P.Yu., Oleinikov O.V., Ostrovsky D., Putse V., Gorilovsky M.I. și Kennedy Gregor Scott, efectuate la 29.11.2017, 07.12.2017 și 18.12.2017 de către notarul orașului Moscova P.Yu., în timpul inspecției fiscale repetate.

Astfel, faptul că decizia unei autorități fiscale superioare nu reflectă conținutul detaliat al documentelor prezentate de Companie nu înseamnă că aceste documente nu au fost luate în considerare de către Serviciul Fiscal Federal al Rusiei la luarea unei decizii cu privire la plângere. , precum și că nu li s-a făcut o evaluare adecvată.

Reclamantul mai arată că în timpul interogatoriului martorului G. Kennedy, YErshov I.V..că Ershov ȘI.The. a urmat un curs de limba engleză în cadrul programului ILEC (engleză pentru profesioniștii juridici), precum și diverse training-uri interne corporative în limba engleză. În opinia Societății, o astfel de scrisoare nu poate servi drept confirmare a calificărilor traducătorului. În plus, protocolul de interogatoriu al lui G. Kennedy din 25.05.2017 nu conține o indicație că YErshov I.V..a fost avertizat cu privire la responsabilitatea de a da o traducere deliberat falsă, care nu permite utilizarea acestui protocol ca probă admisibilă.

Între timp, departamentul a efectuat un interogatoriu al unui martor - un reprezentant al SI EM ES INTERNATIONAL B.V., un consilier (avocat) care participă la consultanța suport al tranzacțiilor pentru achiziția RADIUS SYSTEMS LTD - Kennedy Gregor Scott din 25 mai 2017 (ord. 18, p. d. 34-40). Interogatoriul a fost efectuat cu participarea interpretului Yerшов I.V.

Totodată, organului fiscal a primit un certificat de la reprezentanța din Moscova a Biroul din Moscova al CAMERA INTERNAȚIONALĂ DE COMERȚ(Olanda) (ord.18, fila 41), conform căreia Eršov I.V..este avocat senior al biroului din Moscova al CAMERA INTERNAȚIONALĂ DE COMERȚ (Olanda), a urmat un curs de limba engleză în cadrul programului ILEC (Engleză pentru profesioniști în domeniul juridic), precum și diverse cursuri interne de formare corporativă în limba engleză.

În conformitate cu subpunctul 1 al articolului 97 din Codul fiscal al Federației Ruse, dacă este necesar, un interpret poate fi implicat în implementarea controlului fiscal pe bază contractuală. Totodată, managementul cu Eršov I.V contractul nu a fost încheiat, interpretul a fost asigurat chiar de persoana interogată, ceea ce nu este interzis de legislația Federației Ruse cu privire la impozite și taxe și este dreptul persoanei interogate.

De asemenea, organului fiscal îi lipsește autoritatea de a evalua caracterul adecvat al calificărilor unui interpret, în ciuda faptului că aceasta este furnizată de persoana interviuată însuși.

Astfel, argumentele Companiei conform cărora acest protocol nu este o dovadă admisibilă din cauza neavertismentului de către traducător cu privire la responsabilitatea de a da o traducere cu bună știință falsă, precum și a neconfirmării, în opinia Societății, de către traducător a calificărilor suficiente pentru a efectua activități de traducere, sunt neîntemeiate din cauza faptului că traducătorul Eršov I.V..nu a fost implicat de către autoritatea fiscală în cadrul articolului 97 din Codul fiscal al Federației Ruse.

În ceea ce privește argumentele reclamantei cu privire la inadmisibilitatea culegerii de documente (informații) de către compartiment în legătură cu activitățile societăților comerciale SRL POLYPLASTIC Group și SRL UK Group POLYPLASTIC, care nu au legătură cu activitățile societății, instanța arată că prevederile art. 93.1 din Cod nu stabilesc limite pentru aprecierea dacă în ce măsură documentele (informațiile) solicitate de organul fiscal se referă la activitățile contribuabilului auditat, în legătură cu care aceste limite sunt determinate de impozit; autoritatea care formează baza de probă în timpul controlului fiscal.

În plus, prevederile subpunctului 1 al articolului 90 din Cod prevăd că orice persoană fizică care poate avea cunoștință de orice circumstanțe relevante pentru controlul fiscal poate fi chemată în calitate de martor pentru a depune mărturie.

Totodată, în cadrul controlului fiscal repetat la fața locului, departamentul a stabilit împrejurări care indică faptul că Societatea, POLYPLASTIC Group SRL și POLYPLASTIC Group Management SRL fac parte din același grup de companii și au angajați comuni.

În plus, în actele judiciare din cauzele nr. A40-45246/2017 (p. 7-8 din decizia Curții de Arbitraj din Moscova din 13.06.2017), nr. A40-53680/2017 (p. 7). a deciziei 9AAC din 28.09.2017) se stabilește că POLYPLASTIC Group SRL, POLYPLASTIC Group Management Company SRL, POLYMERTEPLO Group SRL sunt părți afiliate.

Prin urmare, documentele (informațiile) primite de către departament în legătură cu SRL „POLYPLASTIC Group” și SRL „UK Group POLYPLASTIC” sunt legate, printre altele, de activitățile Societății. Totodată, rezultatele interogatoriilor angajaților POLYPLASTIC Group SRL indică faptul că aceștia au cunoștință de circumstanțele care sunt importante pentru implementarea controlului fiscal, ceea ce se reflectă în decizia atacată.

Astfel, aceste argumente ale reclamantului sunt nefondate.

În ceea ce privește argumentele Societății cu privire la încălcarea de către conducere a termenelor de notificare a hotărârii atacate, s-a stabilit că s-a predat decizia din 10.08.2017 nr. 14-18/44 privind refuzul de a răspunde pentru săvârșirea unei infracțiuni fiscale reprezentantului contribuabilului prin împuternicire la data de 03.10.2017.

În același timp, în conformitate cu punctul 9 al articolului 101 din Codul fiscal al Federației Ruse, o decizie de a trage la răspundere pentru o infracțiune fiscală și o decizie de a refuza să tragă la răspundere pentru o infracțiune fiscală (cu excepția deciziilor luate ca urmare a luării în considerare a materialelor unui control fiscal la fața locului al unui grup consolidat de contribuabili) intră în vigoare după o lună de la data livrării către persoana în privința căreia a fost luată decizia relevantă (reprezentantul său). Decizia organului executiv federal autorizat să exercite controlul și supravegherea în domeniul impozitelor și taxelor privind tragerea la răspundere pentru săvârșirea unei infracțiuni fiscale sau pentru refuzul de a răspunde pentru săvârșirea unei infracțiuni fiscale intră în vigoare de la data transmiterii acesteia către persoana în privința căreia s-a luat decizia corespunzătoare (reprezentantului său). Decizia precizată în prezentul alineat, în termen de cinci zile de la data emiterii acesteia, trebuie predată persoanei în privința căreia a fost emisă (reprezentantul acestuia), contra primirii sau transferată în alt mod, cu indicarea datei primirii decizia acestei persoane (reprezentantul acesteia).

Între timp, ne pronunțarea de către autoritatea fiscală a deciziei în litigiu în termenul de cinci zile stabilit de punctul 9 al articolului 101 din Codul fiscal al Federației Ruse nu încalcă drepturile și interesele legitime ale societății, nu impune în mod ilegal niciun obligații asupra contribuabilului, nu creează alte obstacole pentru acesta în desfășurarea activităților antreprenoriale și a altor activități economice.

Întrucât o decizie a unei autorități fiscale care nu a fost comunicată contribuabilului în conformitate cu procedura stabilită nu poate fi considerată valabilă, nu încalcă în mod formal drepturile contribuabilului, inclusiv dreptul de a contesta această decizie, nu impune nicio obligație. pe el.

În plus, încălcarea termenului de cinci zile pentru notificarea deciziei stabilit la articolul 101 alineatul (9) din Codul fiscal al Federației Ruse nu este, în virtutea articolului 101 alineatul (14) din Codul fiscal al Federației Ruse, o încălcarea condițiilor esențiale ale procedurii de luare în considerare a materialelor de inspecție fiscală, implicând anularea necondiționată a deciziilor organului fiscal.

Astfel, ținând cont de împrejurările constatate de organul fiscal în cursul măsurilor de control fiscal și de probe prezentate instanței, rezultă o concluzie că decizia luată de compartiment este justificată, iar cerința enunțată nu este supusă satisfacerii.

Obligația de stat în temeiul art. 110 din Codul de procedură de arbitraj al Federației Ruse trebuie atribuit reclamantului.

Având în vedere cele de mai sus și ghidat de articolele 137, 138 din Codul fiscal al Federației Ruse și articolele 110, 167-170, 197-201 din Codul de procedură de arbitraj al Federației Ruse, instanța

A HOTĂRÂT

Pentru a satisface cererea Societății cu răspundere limitată „POLYMERTEPLO Group” către Oficiul Serviciului Fiscal Federal din Moscova privind invalidarea Deciziei nr. 14-18/44 din 10.08.2017 „Cu privire la refuzul de a răspunde pentru săvârșirea unei infracțiuni fiscale” - să fie refuzată.

Decizia poate fi atacată în termen de o lună la Curtea a IX-a de Arbitraj de Apel, prin Curtea de Arbitraj de la Moscova.

Judecător: L.A. Sheveleva

Curtea:
AS din orașul Moscova (detalii)

Reclamanți:
SRL „POLYMERTEPLO Group” (detalii)

Respondenți:
Serviciul Fiscal Federal al Rusiei pentru Moscova (detalii)
Documente recente privind cazul:
Dispozitivul deciziei din 30 octombrie 2018 în dosarul nr. A40-66788/2018
Hotărâre din 7 decembrie 2018 în dosarul nr. A40-66788/2018

Sursa: <https://sudact.ru/arbitral/doc/mu3GTpulrN58/>