

România
B-dul Eroilor nr. 1, corp. B
Braşov, judeţ Braşov
Cod poştal 500007



Telefon: 0372.777.841
Fax: 0268.475.244
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie
Direcţia Naţională Anticorupţie

SERVICIUL TERITORIAL BRAŞOV
Operator date nr. 4472

[Redacted]

ORDONANŢĂ
23.04.2024

[Redacted] în cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie -
Serviciul Teritorial Braşov,

Examinând lucrarea cu nr. de mai sus,

CONSTAT:

La data de 20.03.2024 a fost înregistrată la Serviciul Teritorial Braşov plângerea [Redacted] formulată prin reprezentant legal [Redacted] împotriva ordonanţei nr. 64/P/2022 din data de 23.02.2024 prin care procurorul a dispus clasarea cauzei sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de "abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit" prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (emiterea certificatului de urbanism nr. 1936/30.07.2020), de "abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit" prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (emiterea autorizaţiei de construire nr. 373/05.08.2022), de "abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit" prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (emiterea avizului DJC Braşov nr. 72/Z/11.04.2022), de "abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit" prev. de

Conform cu originalul
D.N.A. ST Braşov

art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (prelungirea certificatului de urbanism nr. 1936/30.07.2020), de "abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit" prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (primirea incompletă a documentației tehnice pentru autorizarea construcției), de "fals în declarații" prev. de art. 326 alin. 1 Cod penal (declarația depusă în anul 2017, de "fals în declarații" prev. de art. 326 alin. 1 Cod penal (declarația depusă în anul 2020) și de "fals în declarații" prev. de art. 292 din Codul penal din 1968, rap. la art. 5 Cod penal (declarația depusă în 2006), reținând incidența impedimentelor prevăzute de art. 16 alin. 1 lit. b teza I (pentru primele 4 infracțiuni menționate), art. 16 alin. 1 lit. a Cod de procedură penală (pentru următoarele 3 infracțiuni menționate) și art. 16 alin. 1 lit. f teza I Cod de procedură penală (pentru ultima infracțiune menționată.)

Soluția de clasare a fost comunicată petentei la data de 28.02.2024, fiind primită de aceasta la data de 01.03.2024. Prezenta plângere a fost primită la data de 20.03.2024, constatându-se astfel că a fost formulată cu respectarea termenului de 20 de zile prevăzut de art.339 alin.4 Cod procedură penală.

În primul rând, **Asociația Salvați Circulația în Schei Brașov** a susținut că, urmare a faptelor pe care le-a sesizat în cadrul dosarului penal, acoperișul clădirii aparținând primarului Allen Coliban iese în consolă peste domeniul public (strada Piatra Mare cu o lățime de 3,5 m în acel loc) și astfel se îngreunează accesul autospecialelor ISU către sediul acesteia (care se află la nici 250 de metri distanță, pe str. Cetinii nr.29 – fostă str. Piatra Mare nr.41), fiindu-i privat accesul la acest serviciu public.

În ceea ce privește soluția de clasare atacată, petenta a solicitat infirmarea ca nelegală a acesteia și completarea cercetărilor precizând, în esență, că în cauză au fost încălcate dispozițiile legale primare indicate în cuprinsul sentinței civile nr.621/CA/03.07.2023 a Tribunalului Brașov.

În fapt, dosarul nr.64/P/2022 s-a constituit la data 16.08.2022 ca urmare a sesizării formulate de **Asociația Salvați Circulația în Schei Brașov** cu privire la faptul că numiții Coliban Allen – primarul municipiului Brașov, Boghiu Flavia –

2
Conform cu originalul
D.N.A. ST Brașov

viceprimar al municipiului Braşov, Manolache Marinela – arhitect şef al municipiului Braşov, precum şi alţi funcţionari din cadrul Primăriei Mun. Braşov şi ai Direcţiei Judeţene de Cultură Braşov, prin încălcarea prevederilor legale, au emis autorizaţia de construire nr. 373/05.08.2022, pentru realizarea de lucrări de etajare, reconfigurare, consolidare locuinţă şi organizare de şantier pentru imobilul situat în mun. Braşov, str. Piatra Mare, nr. 56, jud. Braşov, în beneficiul lui Coliban Allen.

De asemenea, s-a reclamat faptul că numitul Coliban Allen nu a declarat faptul că imobilul pe care îl deţine, situat în mun. Braşov, str. Piatra Mare, nr. 56, jud. Braşov, este prevăzut şi cu demisol, în scopul eludării plăţii impozitului şi pentru acest nivel.

Prin ordonanţa din data de 18.08.2022, s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea 78/2000, rap. la art. 297 Cod penal.

La data de 05.04.2023, **Asociaţia Salvaţi Circulaţia în Scheii Braşovului** a depus o completare la sesizarea menţionată mai sus, prin care a reclamat faptul că numitul Coliban Allen a înregistrat în anul 2017, faptul că imobilul din mun. Braşov, str. Piatra Mare, nr. 56, jud. Braşov, este din lemn, în scopul de a plăti un impozit mai mic. De asemenea, s-a reclamat faptul că, la data de 26.07.2022, documentaţia tehnică pentru obţinerea autorizaţiei de construire nr. 373/05.08.2022, a fost depusă incomplet, lipsind documentaţia tehnică de structură, faza DTAC, care a fost finalizată la data de 28.07.2022, fiind încălcate astfel, prevederile Legii 50/1991 de către funcţionarii primăriei. Totodată, s-a reclamat faptul că funcţionarii Primăriei Mun. Braşov au prelungit valabilitatea certificatului de urbanism care a stat la baza emiterii autorizaţiei de construire nr. 373/05.08.2022, cu încălcarea prevederilor legale.

Ulterior, la data de 19.12.2023, asociaţia sus-indicată a completat sesizarea iniţială, prin indicarea unor argumente suplimentare celor învederate iniţial, menite să întărească denunţul formulat.

Prin ordonanța procurorului, din data de 09.02.2024, s-a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de "abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit", prev. de art. 13² din Legea 78/2000, rap. la art. 297 Cod penal, în cinci infracțiuni de "abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit", prev. de art. 13² din Legea 78/2000, rap. la art. 297 Cod penal, vizând, după cum urmează: 1. emiterea certificatului de urbanism nr. 1936/30.07.2020; 2. emiterea avizului DJC Brașov nr. 72/Z/11.04.2022; 3. prelungirea certificatului de urbanism nr. 1936/30.07.2020; 4. primirea incompletă a documentației tehnice pentru autorizarea construcției; 5. emiterea autorizației de construire nr. 373/05.08.2022). Prin aceeași dispoziție, a fost extinsă urmărirea penală cu privire la două infracțiuni de "fals în declarații" prev. de art. 326 alin. 1 Cod penal, privind: 1. declarația depusă de Coliban Allen în anul 2017, pentru stabilirea impozitului pe clădiri; 2. declarația depusă de Coliban Allen în anul 2020, pentru stabilirea impozitului pe clădiri și cu privire la o infracțiune prevăzută de art. 292 C.p 1968, cu aplic. art. 5 C.p. (declarația depusă în 2006).

La data de 23.02.2024 (din eroare fiind trecut anul 2023) procurorul a dispus următoarele:

1. Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de "abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit" prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (emiterea certificatului de urbanism nr. 1936/30.07.2020), a infracțiunii de "abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit" prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (emiterea autorizației de construire nr. 373/05.08.2022), a infracțiunii de "abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit" prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (emiterea avizului DJC Brașov nr. 72/Z/11.04.2022), a infracțiunii de "abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit" prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (prelungirea certificatului de urbanism nr. 1936/30.07.2020), reținând incidența prevederilor art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod de

procedură penală

2. Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de "abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit" prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (primirea incompletă a documentației tehnice pentru autorizarea construcției), a infracțiunii de "fals în declarații" prev. de art. 326 alin. 1 Cod penal (declarația depusă în anul 2017) și a infracțiunii de "fals în declarații" prev. de art. 326 alin. 1 Cod penal (declarația depusă în anul 2020), reținând incidența prevederilor art. 16 alin. 1 lit. a Cod de procedură penală

3. Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de "fals în declarații" prev. de art. 292 din Codul penal din 1968, rap. la art. 5 Cod penal (declarația depusă în 2006), reținând incidența prevederilor art. 16 alin. 1 lit. f teza I Cod de procedură penală

Pe de-o parte, analizând prevederile art.339 rap. la art.336 Cod procedură penală, se constată că petenta **Asociația Salvați Circulația din Șcheii Brașovului**, martor denunțator în cauză, nu a suferit o vătămare în drepturile sau interesele sale legitime prin soluția dispusă cu privire la faptele ce fac obiectul sesizării motiv pentru care se va dispune respingerea plângerii formulate de aceasta ca inadmisibilă.

Astfel, potrivit art.339 rap. la art.336 Cod procedură penală, orice persoană poate face plângere împotriva măsurilor luate sau a actelor efectuate de procuror ori efectuate pe baza dispozițiilor date de acesta dacă prin acestea s-a adus o vătămare intereselor sale legitime.

Dacă legea recunoaște oricărei persoane dreptul de a sesiza organele de urmărire penală, atunci când apreciază că s-a comis o infracțiune, nu același lucru se poate afirma și în ceea ce privește posibilitatea de a contesta în justiție actul prin care procurorul a apreciat, cu referire la aspectele sesizate, că nu este cazul să continue urmărirea penală sau, după caz, să dispună trimiterea în judecată a persoanei (persoanelor) cercetate.

Aceasta pentru că procedura instituită în art. 336-339 din Codul de procedură penală are esențialmente un caracter privat, dedus din cerința unei vătămări suferite de persoana care se adresează justiției, în drepturile sau interesele sale legitime.

Or, încunoștințând organele judiciare cu privire la săvârșirea unei presupuse infracțiuni, denunțătorul acționează în virtutea unui interes public, ca reprezentant al societății, ajutând astfel aceste organe să cerceteze fapte prevăzute de legea penală despre care ele nu au avut cunoștință pe altă cale (plângere sau sesizare din oficiu).

În cazul denunțătorului nu se poate vorbi despre un interes legitim propriu, concret și actual care ar putea justifica depășirea demersului inițial, de încunoștințare a organelor de urmărire penală cu privire la presupusa săvârșire a unei infracțiuni, indiferent de cauza care l-a determinat în primă instanță să acționeze (o obligație legală sau propria conștiință).

Aceste aspecte rezultă și din analiza deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii nr.13 din 19.02.2011 potrivit căreia ” în aplicarea dispozițiilor art. 278¹ alin. 1 din Codul de procedură penală, Agenția Națională de Integritate nu are calitatea procesuală de a ataca soluțiile de urmărire penală sau de netrimitere în judecată dispuse de procuror, plângerile astfel formulate urmând a fi respinse, ca inadmisibile, conform art. 278¹ alin. 8 lit. a) teza a II-a din Codul de procedură penală.”

Împrejurările de fapt învederate de către petentă prin prezenta plângere, în sensul că, prin autorizarea nelegală a clădirii aparținând primarului Allen Coliban, acoperișul acesteia iese în consolă peste domeniul public (strada Piatra Mare cu o lățime de 3,5 m în acel loc) și astfel se îngreunează accesul autospecialelor ISU către sediul asociației, fiindu-i privat accesul la serviciul public ISU, nu sunt de natură să schimbe concluzia anterior menționată, neputând justifica dobândirea de către cea dintâi a calității de persoană vătămată. Se are în vedere faptul că infracțiunea de abuz în serviciu este una de rezultat, astfel încât consumarea ei este legată de producerea uneia dintre urmările prevăzute de text: cauzarea unei pagube/vătămarea drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice/îngrădirea exercitării unui drept al unei persoane ori crearea pentru aceasta a unei situații de inferioritate pe temei de rasă, etc. Consecința trebuie să fie

determinată, concretizată și nu eventuală, constând într-un posibil pericol, ceea ce face ca vătămarea invocată de petentă să nu îndeplinească cerințele impuse de lege pentru a constitui urmarea imediată a niciuneia dintre infracțiunile de abuz în serviciu reclamate în cuprinsul actului de sesizare.

Pe de altă parte, verificând din oficiu ordonanța procurorului prin prisma actelor de urmărire penală existente la dosar, apreciem că soluția de clasare dispusă în cauză cu privire la infracțiunile de "abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit" prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (emiterea certificatului de urbanism nr. 1936/30.07.2020), de "abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit" prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (emiterea autorizației de construire nr. 373/05.08.2022) și de "abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit" prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (emiterea avizului DJC Brașov nr. 72/Z/11.04.2022) este netemeinică în raport de următoarele considerente:

Coroborând prevederile art. 5 Cod procedură penală, art. 306 Cod procedură penală și art. 285 Cod procedură penală, se constată că organele de urmărire penală au obligația să afle adevărul, pe bază de probe, cu privire la existența infracțiunilor sesizate și persoanele care le-au săvârșit și au obligația ca în baza acestor probe să stabilească răspunderea penală a acestora, pentru a constata dacă e cazul sau nu să se dispună trimiterea în judecată.

În cauză, referitor la emiterea certificatului de urbanism nr. 1936/30.07.2020, a autorizației de construire nr. 373/05.08.2022 și a avizului DJC Brașov nr. 72/Z/11.04.2022, în cuprinsul ordonanței de clasare s-au menționat și următoarele:

" Prin sentința civilă nr. 621/CA din 03.07.2023, Tribunalul Brașov a dispus anularea certificatului de urbanism nr. 1936/30.07.2020, a avizului nr. 72/Z/11.04.2022, emis de Direcția Județeană pentru Cultură Brașov, precum și anularea autorizație de construire nr. 373/05.08.2022.

În ceea ce privește certificatul de urbanism nr. 1936/30.07.2020 și autorizația de construire nr. 373/05.08.2022, instanța a reținut mai multe abateri de la prevederile legale, respectiv Legea nr. 50/1991 *privind autorizarea executării lucrărilor de construcții*, Legea nr. 350/2001 *privind amenajarea teritoriului și urbanismul* și Regulamentul Local de Urbanism aprobat prin HCL nr. 144/2011, referitoare a regimul de înălțime al construcției, inserția în sit, nerespectarea raportului dintre spațiul verde și spațiul construit, lipsa unui plan urbanistic zonal (PUZ), nesolicitarea de către Primăria Mun. Brașov a unor clarificări tehnice, lipsa unor avize, depășirea coeficientului maxim de utilizare a terenului (CUT) stabilit prin Regulamentul Local de Urbanism.

Referitor la avizul nr. 72/Z/11.04.2022, emis de Direcția Județeană pentru Cultură Brașov, instanța a reținut că proiectul imobilului în cauză nu asigură inserția în sit în raport cu clădirile învecinate, nu conservă parcelarul tradițional spontan, volumetria și aspectul general al clădirii, drept urmare avizul Direcției Județene pentru Cultură Brașov nu respectă prevederile Legii nr. 422/2001 *privind protejarea monumentelor istorice*.

(...)

Astfel, cu privire la infracțiunea de "abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit", prev. de art. 13² din Legea 78/2000, rap. la art. 297 Cod penal, constând în aceea că funcționari din cadrul Direcției de Urbanism a Primăriei Mun. Brașov au emis certificatul de urbanism nr. 1936/30.07.2020 cu încălcarea prevederilor legale prevăzute de Legea nr. 50/1991 și Legea nr. 350/2001, materialul probatoriu a relevat doar încălcări ale legislației secundare, cu caracter local, normate în cuprinsul Regulamentului Local de Urbanism aprobat prin Hotărârea Consiliului Local municipal Brașov nr. 144/2011, respectiv cele privind regimul de înălțime al imobilului edificabil.

Similar este și cazul infracțiunii de "abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit", prev. de art. 13² din Legea 78/2000, rap. la art. 297 Cod penal, constând în aceea că funcționari din cadrul Direcției de Urbanism a Primăriei Mun. Brașov au emis autorizația de construire nr. 373/05.08.2022 cu încălcarea prevederilor legale, în condițiile în care, din actele de

urmărire penală efectuate în cauză a rezultat încălcarea prevederilor vizând raportul dintre spațiul verde și cel construit, disciplinate prin legislația secundară sus-indicată.

În privința infracțiunii de "abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit", prev. de art. 13² din Legea 78/2000, rap. la art. 297 Cod penal, constând în aceea că funcționari din cadrul Direcției Județene pentru Cultură Brașov au emis avizul nr. 72/Z/11.04.2022, cu încălcarea prevederilor legale, subliniem faptul că persoana care are calitatea de funcționar în sensul legii penale trebuie să poată determina, fără echivoc, care este comportamentul ce poate avea semnificație penală¹. Ori, în fapta analizată, singura norma care trasa cu claritate modalitatea și limitările dispunerii actului administrativ este Regulamentul Local de Urbanism sus-menționat, pentru subzona L1b - Schei și Noua, în condițiile în care prevederile art. 9 alin. 1 din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice instituie doar un cadru normativ general, explicitat, de altfel, prin norma secundară indicată. (...)

Toate acestea sunt prevederi conținute în legislația secundară, astfel că în considerarea Deciziei Curții Constituționale a României, menționată anterior, potrivit căreia neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară - legi și ordonanțe ale Guvernului României, nu se poate reține săvârșirea infracțiunilor de "abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau altul un folos necuvenit", prev. de art. 13² din Legea 78/2000 raportat la art. 297 din Codul penal, fiind incident cazul prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. b teza I C. proc. pen. - faptei îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii.

În reținerea acestui temei de clasare, arătăm că orice faptă care există obiectiv și a fost săvârșită de către o persoană responsabilă penal poate atrage răspunderea penală doar în măsura în care sunt realizate condițiile de tipicitate ale infracțiunii, respectiv atunci când există o corespondență deplină între trăsăturile faptei concrete și modelul abstract prevăzut în norma de incriminare.

¹ [DCC nr. 405/2016, parag. 55, 62 (M. Of. nr. 517 din 8 iulie 2016)]

Prevederea faptei în legea penală (tipicitatea) este cerința ca fapta săvârșită de o persoană să corespundă întocmai tiparului sau modelului existent în norma de incriminare, fiind necesar să existe o corespondență pe planul elementelor de factură obiectivă (acțiune, urmare, calitatea subiectului activ sau pasiv etc.) și a celor de natură subiectivă (forma de vinovăție), cu mențiunea că trăsătura tipicității vizează numai concordanța dintre elementele obiective ale faptei săvârșite cu cerințele obiective stabilite în norma de incriminare.

Această cerință este îndeplinită exclusiv în cazurile când suprapunerea între fapta comisă și norma substanțială este deplină, respectiv au fost realizate toate elementele constitutive ale infracțiunii.

În toate situațiile în care, concordanța dintre elementele obiective ale faptei săvârșite cu cerințele obiective stabilite în norma de incriminare nu există, deci nu este îndeplinită condiția tipicității, temeiul clasării este cel prevăzut de art. 16 lit. b) teza I C. proc. pen.”

Referitor la modalitatea în care au fost emise certificatul de urbanism și autorizația de construire, se constată că procurorul de caz a concluzionat că au fost încălcate normele cuprinse în Regulamentul Local de Urbanism aprobat prin Hotărârea Consiliului Local municipal Brașov nr. 144/2011, respectiv cele privind regimul de înălțime al imobilului edificabil (în cazul certificatului de urbanism) și cele vizând raportul dintre spațiul verde și cel construit (în cazul autorizației de construire), apreciind însă că în cauză nu există o legislație primară aplicabilă.

În opinia noastră, această concluzie este netemeinică, fiind omisă analiza următoarelor prevederi legale:

- art.2 alin.2 din Legea nr.50/1991 potrivit căroră: Autorizația de construire se emite în baza documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, elaborată în condițiile prezentei legi, în temeiul și cu respectarea prevederilor documentațiilor de urbanism, avizate și aprobate potrivit legii

- art. 6 alin.1 lit.a din Legea nr.50/1991 potrivit căroră: (1) Certificatul de urbanism este actul de informare prin care autoritățile prevăzute la art. 4 și la art. 43 lit. a):

a) fac cunoscute solicitantului informațiile privind regimul juridic, economic și tehnic al terenurilor și construcțiilor existente la data solicitării, în conformitate cu prevederile planurilor urbanistice și ale regulamentelor aferente acestora ori ale planurilor de amenajare a teritoriului, după caz, avizate și aprobate potrivit legii;

- art. 44 alin.3 din Legea nr.350/2001 potrivit căreia: Documentațiile de urbanism au caracter de reglementare specifică și stabilesc reguli ce se aplică direct asupra localităților și părților din acestea până la nivelul parcelelor cadastrale, constituind elemente de fundamentare obligatorii pentru eliberarea certificatelor de urbanism.

În aceste condiții, având în vedere și aspectele reglementate de Secțiunea a 3-a din Legea nr.350/2001 (privind documentațiile de urbanism și specificul lor), încălcarea normelor din Regulamentul Local de Urbanism aferent Planului Urbanistic General Preliminar al municipiului Brașov, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local municipal Brașov nr. 144/2011, atrage în mod implicit și încălcarea dispozițiilor legale anterior menționate cu ocazia emiterii actelor administrative în discuție.

Pe de altă parte, pornind de la constatările instanței de judecată din cuprinsul sentinței civile nr. 621/CA din 03.07.2023 a Tribunalului Brașov, menționate în considerentele ordonanței de clasare și neînfirmate de materialul probatoriu existent la dosar, în cauză se impune analiza stării de fapt reclamate și din perspectiva încălcării/eludării următoarelor prevederi legale:

- art.7 alin.3 din Legea nr.50/1991 ("În situația în care în urma analizei documentației depuse se constată faptul că aceasta este incompletă, necesită clarificări tehnice sau modificări, acest lucru se notifică în scris solicitantului, în termen de 5 zile lucrătoare de la data înregistrării, cu menționarea elementelor necesare în vederea completării acesteia.")

- art.5 alin.2² din Legea nr.50/1991 (pentru a se aprecia asupra necesității emiterii actului administrativ al autorității competente pentru protecția mediului)

- art.46 alin.1 din OG nr.43/1997 (care enumeră situațiile în care este necesar acordul prealabil și autorizația de amplasare și/sau de acces în zona drumului public având în vedere că construcția autorizată are ca limită de proprietate către Sud strada Piatra Mare)

- art.2 alin.2 din Legea nr.50/1991 rap. la art.10, art.16 și art.2 din Regulamentul Local de urbanism (încălcările constatate de către instanță în legătură cu emiterea autorizației de construire și neavute în vedere de concluziile procurorului de caz: nu se asigură inserția în sit, s-a aprobat un coeficient de utilizare a terenului peste limitele admise, regimul de înălțime nu corespunde regimului de înălțime rezultând din documentația tehnică)

- art.71 alin.1 din OUG nr.195/2005 (care interzice reducerea suprafețelor prevăzute ca spații verzi în documentațiile de urbanism)

- art.47 alin.3 lit. b din Legea nr.350/2001 rap. la art.4.3 din Regulamentul Local de urbanism (care impun elaborarea obligatorie a unui plan urbanistic zonal atunci când modificarea mai multor condiții de construire constituie o modificare a regulamentului)

Pe de altă parte, apreciem neîntemeiată și concluzia la care a ajuns procurorul de caz în legătură cu emiterea avizului nr. 72/Z/11.04.2022 de către Direcția Județeană pentru Cultură Brașov, în sensul că faptele nu sunt prevăzute de legea penală întrucât dispozițiile art. 9 alin. 1 din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice instituie doar un cadru normativ general, explicitat de Regulamentul Local de Urbanism care este singura norma care trasa cu claritate modalitatea și limitările dispunerii actului administrativ.

Se are în vedere interpretarea coroborată a prevederilor Legii nr.422/2001 și ale Legii nr.350/2001 din cuprinsul cărora rezultă că planul urbanistic general și regulamentul local de urbanism aferent acestuia cuprind, printre altele, stabilirea zonelor protejate și de protecție a monumentelor istorice și a siturilor arheologice reperate (art.46 alin.2 lit.f și art.46¹ lit.c din Legea nr.350/2001), astfel cum acestea au fost avizate de Ministerul Culturii, direct sau prin serviciile sale publice deconcentrate ori prin alte instituții publice subordonate (art.26 alin.1 pct.7 din Legea nr. 422/2001).

Potrivit art.24 alin.1 din Legea nr. 422/2001: Intervențiile care se efectuează asupra imobilelor care nu sunt monumente istorice, dar care se află în zone de protecție a monumentelor istorice sau în zone construite protejate se autorizează pe baza avizului Ministerului Culturii sau, după caz, al serviciilor publice deconcentrate

ale Ministerului Culturii și a celorlalte avize, potrivit dispozițiilor legale în vigoare.

Potrivit art.9 alin.1 din Legea nr.422/2001: Pentru fiecare monument istoric se instituie zona sa de protecție, delimitată pe baza reperelor topografice, geografice sau urbanistice, în funcție de trama stradală, relief și caracteristicile monumentului istoric, după caz, prin care se asigură conservarea integrată și punerea în valoare a monumentului istoric și a cadrului său construit sau natural.

alin.2 Delimitarea și instituirea zonei de protecție se realizează, simultan cu clasarea bunului imobil ca monument istoric, în condițiile legii.

alin.3 Autoritățile publice locale competente vor include în planurile urbanistice și în regulamentele aferente zonele de protecție delimitate conform alin. (2).

Se constată astfel că dispozițiile art.9 alin.1 din Legea nr.422/2001 se completează cu prevederile Regulamentului Local de Urbanism în ceea ce privește zonele de protecție, reprezentând legislație primară incidentă în cauză.

Așa fiind, în opinia noastră, în cauză nu se poate dispune o soluție legală și temeinică fără a analiza întrunirea elementelor de tipicitate ale infracțiunilor de abuz în serviciu descrise anterior fără raportarea la încălcarea dispozițiilor legale primare indicate.

Din aceste motive, se va dispune infirmarea din oficiu a ordonanței verificate și redeschiderea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (emiterea certificatului de urbanism nr. 1936/30.07.2020), de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (emiterea autorizației de construire nr. 373/05.08.2022) și de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (emiterea avizului DJC Brașov nr. 72/Z/11.04.2022), în vederea continuării cercetărilor și administrării probatoriului ce se impune pentru aflarea adevărului.

Față de aceste considerente, în temeiul art. 339 Cod procedură penală (I) și art.304 alin.2 Cod procedură penală rap. la art.335 alin.1 și 4 Cod procedură penală (II),

DISPUN :

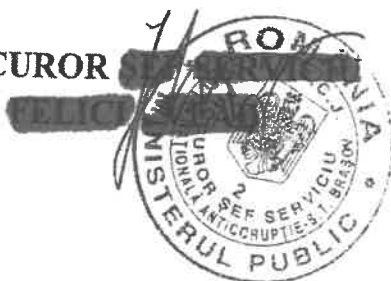
~~Respingerea plângerii formulate de petenta Asociația Salvați Circulația în
schemă Brașovului, formulată prin reprezentant legal Kehlmann Garbis Vincentiu
în opoziția ordonanței nr. 64/P/2022 din data de 23.02.2024 ca inadmisibilă~~

II. Infirmarea parțială și din oficiu a ordonanței dispusă la data de 23.02.2024 în dosarul nr. 64/P/2022, redeschiderea urmăririi penale în cauză sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (emiterea certificatului de urbanism nr. 1936/30.07.2020), de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (emiterea autorizației de construire nr. 373/05.08.2022) și de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (emiterea avizului DJC Brașov nr. 72/Z/11.04.2022), precum și continuarea cercetărilor în acord cu cele menționate în expozitiv.

În baza art. 335 alin. 4 Cod procedură penală prezenta ordonanță, împreună cu dosarul cauzei, se trimite Tribunalului Brașov în vederea confirmării redeschiderii urmăririi penale de către judecătorul de cameră preliminară.

Ordonanța se comunică petentei, cu drept de plângere la judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Brașov în termen de 20 de zile de la comunicare, conform art. 340 Cod procedură penală.

PROCUROR ~~_____~~



Conform cu originalul
D.N.A. ST Brașov